

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

|                  |  |
|------------------|--|
| Autor práce      | <b>Bc. Michala Plucková</b>  |
| Studijní program | <b>Bezpečnost společnosti</b>  |
| Specializace     | <b>Ochrana obyvatelstva</b>  |
| Forma studia     | <b>kombinovaná</b>   |
| Akademický rok   | <b>2023/2024</b>   |
| Téma práce       | <b>Preventivně výchovná činnost sborů dobrovolných hasičů vybrané obce s rozšířenou působností</b> |
| Autor posudku    | <b>Ing. Jan Strohmndl, Ph.D.</b>   |

|   | <b>Kritéria hodnocení</b>   | <b>Váha</b> | <b>Hodnocení</b> |
|---|---|-------------|------------------|
| 1 | Formulace cílů práce a použité metody   | 0,07        | B                |
| 2 | Úroveň teoretické části práce   | 0,15        | B                |
| 3 | Úroveň analyticko-empirické části práce   | 0,25        | B                |
| 4 | Úroveň aplikační části práce  | 0,10        | D                |
| 5 | Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce | 0,08        | B                |
| 6 | Splnění cílů práce a relevance závěrů   | 0,15        | C                |
| 7 | Odborný přínos práce a její praktické využití   | 0,10        | C                |
| 8 | Jazyková úroveň práce   | 0,05        | B                |
| 9 | Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)                              | 0,05        | B                |
|   | <b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>   | <b>1,00</b> | <b>C (1,72)</b>  |

Autorka správně vymezila preventivně výchovnou činnost v oblasti sborů dobrovolných hasičů, na doplnění však uvádí i jiné organizace, které působí i v jiných oblastech, např. Policii České republiky, armádu a další organizace.

V praktické části správně popisuje ORP, počty preventistů, jejich činnost, ale jejich počet je relativně nízký na dotazníkové šetření a statistické zpracování dat (18 osob). Dále je nutné, aby na úvod dotazníkového šetření byl zpracován přehled otázek, toto bylo vyhodnoceno pouze u některých nejdůležitějších činnostech a zbytek dotazníku vyhodnocen v příloze (str. 48 – 65, celkem 18 stran, které pouze zvětšují celkovou práci). V práci jsou použity dva typy grafů, které následují po sobě, což není vhodné pro prezentaci výsledků. Ve SWOT analýze je jiná velikost písma, což znepřehledňuje jednotlivé parametry. Dále na str. 70 jsou uvedeny hodnoty hodnocení, pro výpočet, není zřejmé, jak autorka k těmto parametrům došla. Mohla rovněž váhy vypočítat, nikoli tímto způsobem stanovit.

Práci doporučuji k obhajobě.

### Otázky k obhajobě:

1. Kdo stanovil hodnocení a váhy do SWOT analýzy?

2. Jak se změní hodnoty výsledné strategie, pokud použijete do SWOT analýzy výpočet vah místo konstatování hodnot?

**V Uherském Hradišti dne 13.05.2024**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...