

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Tomáš Slovák
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Analýza rizik evakuace pacientů vybrané nemocnice při požáru
Autor posudku	Ing. Slavomíra Vargová, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,64)

Predkladaná bakalárska práca si kladie cieľ analyzovať riziká pri evakuácii pacientov vybranej nemocnice v prípade vzniku požiaru.

V práci sa vyskytujú formálne nedostatky (napr.: nevhodne umiestnené obrázky s obtekaním textu, nízka kvalita obrázku 6, 7, 9, popisky presahujúce okraje objektu – Tabuľka 1, popiska grafu uvedená nad grafom apod.).

V texte na str. 37 autor uvádza „*I přes to, že hranice areálu nemocnice od řeky leží přibližně 20 metrů, areál by zasáhla jen stoletá voda, kdy by bylo zasaženo parkoviště před budovou X.*” Uvedená informácia a nej podobné sa v práci vyskytujú bez uvedenia použitého zdroja.

V práci sa vyskytujú gramatické chyby a preklepy.

V rámci analýzy SWOT autor v Tabuľke 4 uvádza výsledok SWOT hodnotu 0,7. Pričom graf výslednej stratégie tvoril zo súradníc výsledkov 0,3 a 0,4. Uvedené vytvára dojem, že autor nevie, čo má byť výsledkom analýzy SWOT.

V rámci použitia matice rizík chýbajú tabuľky pre hodnotenie parametrov P a N pre Tabuľku 8, čím nie je splnená podmienka reprodukovateľnosti postupu čitateľom. Tabuľka 9 nie je v uvedenom dostatečným podkladovým materiálom.

Na záver je možné konštatovať, že práca má praktický prínos, aj keď objektu posúdenia rizík, teda evakuácii, chýba metodický rámec. Autor sa zameril na systém (budovu X), v ktorom evakuácia prebieha, nie na samotný proces evakuácie, ktorého skúmanie by mohlo mať pre prácu pridanú hodnotu.

Prácu odporúčam k obhajobe.

Otázky k obhajobe:

1. Aký matematický aparát bol využitý pri stanovení výsledných bodov a váh v rámci SWOT analýzy, keď na str. 47 uvádzate, že sa na hodnotení podieľali dvaja odborníci?

V Uherském Hradišti dne 21.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...