

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Kristýna Svitková
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Edukace v oblasti ochrana obyvatelstva
Autor posudku	prof. Ing. Dušan Vičar, CSc.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,86)

K oponování byla předložena práce v rozsahu cca 107 stran doplněna o obligatorní seznamy a přílohy. Seznam použité literatury vykazuje cca 5 stran odkazů. Klíčová slova v AJ (podstatná a přídavná jména) by měla být s velkým písmenem na začátku slova. Zadání práce je jasné a srozumitelné. Úvod vhodně zdůrazňuje význam problematiky pro společenskou praxi. Cíl a použité metody práce jsou uvedeny v kapitole 6, což není na závadu. Struktura práce je logická a funkční. Teoretická část postrádá dle mého soudu některé další zdroje jako je Analýza rizik ČR, Audit národní bezpečnosti, hodnocení Stavů OO v ČR či závěry školní inspekce k zavádění této problematiky do výuky. Dále pak nařízení Vlády ČR k zavedení problematiky bezpečnostní problematiky do výuky (viz dotaz č.1). Poněkud chaotické je pořadí základních pojmů (buď abecedně nebo v nějaké logické návaznosti), jako první je uveden pojem riziko, chybí hrozba, následuje evakuace a další.

Dotazníkové šetření je zaměřeno tzv. na "školu hrou", pouze 2 řízené rozhovory, důslednější mohla být jejich diskuse. Návrhy na zlepšení odpovídají možnostem dané kvalifikační práce. Diplomová práce je zaměřena na edukaci v oblasti ochrany obyvatelstva prostřednictvím digitálních technologií, je původní, nicméně připojuji „postesk“ jako by mladá generace netrávila dost času na PC a mobilech.

Práce nevykazuje zásadní formální nedostatky, nicméně v osnově chybí háček ve slově „šetření“, jsou „živelní“ pohromy ne „živelné“, jako balastní hodnotím kapitolu o historii CO, v kvalifikačních pracích není vhodné používat 1. osoby jednotného či množného čísla.

Otázky k obhajobě:

1. Jakou roli v preventivně výchovné činnosti hrají rámcové vzdělávací programy základního vzdělávání? Je Vám známo USNESENÍ VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY ze dne 5. října 2011 č. 734 k začlenění tématik Ochrana člověka za mimořádných událostí, péče o zdraví a dopravní výchova do studijních programů pedagogických fakult?
2. Objasněte slibovanou definice modelu vzdělávací aplikace.
3. Znáte nějaké studijní pomůcky a učebnice na podporu osvojení si účelného chování při MU schválené a akreditované MŠMT?

V Uherském Hradišti dne 03.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...