

Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická/praktická část*

Jméno a příjmení studenta	Kristian Sekereš		
Studijní program	Multimédia a design		
Obor/ateliér	Průmyslový design		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2024
Název práce	Design nábytku a interiérových doplňků		
Oponent práce	MgA. Petr Novague, Ph.D		

kritéria	stupeň hodnocení
splnění cílů / výsledný design	D
odborná úroveň - teoretická část	E
odborná úroveň - praktická část	C
odborná úroveň výkresové dokumentace	D
využití odborné literatury	B
interpretace výsledků práce - závěr / diskuze	D

Jako externistovi se mi práce nehodnotí lehko, neznám úroveň požadavků dané fakulty ani v jakém režimu řešitel konzultoval s vedením ateliéru, proto se omezím na základní obecná pravidla.

Prvním bodem je dodržení osnovy - zásad pro vypracování práce, to je svaté a v tomto případě má 9 bodů. Nejdůležitější bod každé práce je závěr - jako soudní proces má rozsudek. Zde je nahrazen bodem „shrnutí přínosů práce“. V práci samotné je ale bodů 10 a jejich obsah a pořadí je různě přehazováno, např. cíle práce jsou až za analýzou, tu nelze zodpovědně sestavit, když ještě nevíme co bude cílem práce...

V bodu 4 pojmenovaném „Cíle práce“ se velmi vágně dozvídáme co by rád řešitel navrhoval, přesná definice cílů však chybí, proto také v bodech 9 a 10 není srozumitelně co vyhodnotit. Očekával jsem srozumitelné body, jako cílem práce je:

1. Navrhnout unikátní design setu zahradního nábytku složený z dvou křesel, pohovky a stolu.
2. Realizovat prototyp jednoho z prvků ve spolupráci s konkrétní firmou....

Bohužel bez tohoto srozumitelného přístupu jsem se z práce nedověděl, zda se nějaký prototyp či model vyrobil a k čemu přispěla spolupráce s konkrétní firmou, která řešitele omezovala. Celá písemná část práce je velmi „měkká“ nekonkrétní, jedná se s píše o volné slohové cvičení než o odborný text s pevnou strukturou.

Teoretická část je velmi zmatečná a nemá dostatečný rozsah, zbytečně se zaobírá dávnou historií, ze které se práce stejně nijak nepoučuje a naopak chybí řada konkurenčních výrobků, jak ze současnosti tak z nedávné historie - funkcionalismus..., kde bychom k navrženému nábytku našli řadu paralel a podobností. V praktické části je patrná určitá invence řešitele, výsledný návrh shledávám ale jako nepříliš originální. Kdyby v práci byla

diskuze, ve které by svůj výsledek porovnal řešitel s aktuálním trhem, zjistil by jednoznačné podobnosti, že kombinuje dva modely již existujících designů a mohl by nějak reagovat. Např. více akcentovat zaměření se na volbu materiálů než na vizuální odlišnost...

Na závěr bych rád ocenil odvahu řešitele zvolit si jako oponenta designéra z praxe, který bude mít nezaujatý pohled a poskytne kritičtější zpětnou vazbu.

Otázky:

1. Vysvětlíte, jak správně definovat cíl, a jak vyhodnotit, zda bylo cíle dosaženo?
2. Dokázal byste doplnit diskuzi - dohledáním podobných designů a zaujmout k nim stanovisko?

Návrh klasifikace: **(D) závěrečnou práci doporučuji k obhajobě**

V Brně dne 31.05.2024

MgA. Petr Novague, Ph.D.



.....

podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte