



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Kvalita života pacientů po implantaci kardiostimulátoru					
Jméno a příjmení studenta:	Denisa Neprašová					
Oponent práce:	Mgr. Petr Zemánek, Ph.D.					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	X					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.		X				
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.		X				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.).		X				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce.			X			
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).				X		
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce.			X			
Rozsah práce (30–50 stran)	<input type="checkbox"/> překročen		<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Problémová oblast závěrečné bakalářské práce je stanovena v souladu s aktuálními vědeckými poznatky v dané oblasti. Zpracovaná tematika částečně souvisí s profilem absolventa. Práce je standardně zpracovaná s různou mírou chyb pravopisných, stylistických, estetických a formátovacích, př. obsah pokud se část subkapitoly dále nedělí není zapotřebí ji samostatně vymezovat (7.2.1), s. 18. kapitola/subkapitola v délce jednoho odstavce postrádá smysl (na s. 52. je dokonce v délce 1,5 řádku), s. 30. absence uvozující věty mezi dvěma úrovněmi nadpisů, s. 37. od tab. 5. chybí poslední řádek celkem, s. 50. použitá literatura není citována podle metody citování celé práce, tzn. autor-date, dále číslovka 8. u titulu č. 2 pravděpodobně značí vydání a závěrem rozdělení čísla ISBN mezi dva řádky. Cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí.						

Grafy č. 1 až 3. jsou zbytečné (dokonce i kvůli názornosti), neboť obsahují informace uvedené v předcházejících tabulkách a komentářích, tzn., dochází ke ztrojení jedné informace. Graf č. 4. nemá osu y do hodnoty 100.

Tabulky a grafy nejsou ozdrojovány, např. (zdroj: vlastní výzkum).

Závěrem lze říci, že autorka v práci prezentuje vlastní názor a její koncepce poukazuje na samostatnost při zpracování.

Navrhuji klasifikaci

A	B	C	D	E	F
		X			

Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Stručně popište přidanou hodnotu Vaší bakalářské práce.

Měli příslušní výzkumní respondenti zájem o zpětnou vazbu ohledně výsledků výzkumu.

Zda byste po zkušenostech z celkového sepsání práce a informací z posudků uchopila zpracovávané téma stejně nebo jiným způsobem, popřípadě jak.

Práci k obhajobě:

doporučuji

nedoporučuji

F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:

pozitivním negativním

Datum: 31.5.2024

Podpis:

Petr Zemánek, v. r.