



## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Lubor Horák

Oponent diplomové práce (DP): Ing. Lubor Homolka, Ph.D.

Téma DP: Zavedení čtyřdenního pracovního týdne ve výrobním podniku z behaviorálně finanční perspektivy

Ak. rok: 2023/2024

### Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Oponent DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
<b>1. Cíle a metody práce</b>	<b>A</b>
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i>	
Cíle práce jsou srozumitelně formulovány. Jejich dosažení je možné na základě zvolených metod. V práci je použita i regresní analýza (správně), která ale není popsána v teoretické části. Cíle práce bylo dosaženo a bylo opatřeno odpovídajícími komentáři.	
<b>2. Teoretická část práce</b>	<b>C</b>
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i>	
Teoretická část práce se detailně věnuje konceptu čtyřdenní pracovní doby. Tato problematika je rozebrána jak z ekonomického, tak i právního pohledu, což velmi oceňuji. Vše je dokumentováno relevantními zdroji a příklady z praxe. Praktická část se věnuje finanční analýze, využití IN05 a stanovení hodnoty EVA. Tyto metody ale nejsou uvedeny v teoretické části práce, ale jsou popsány v praktické části. Obdobně platí i s již zmíněnou regresní analýzou.	
Diplomová práce má sice v názvu behaviorální, ale literární rešerše na toto téma je pouze v jedné podkapitole o délce přibližně jedné strany. Není úplně zřejmé, proč by rámec behaviorální ekonomie měl být vhodnější než teorie užitku racionálního spotřebitele, která umožňuje analýzu preference dodatečného volného času vs. výše příjmu. Status quo může vysvětlit první reakci, stejně jako majetnický efekt. Rozhodnutí zaměstnance o takto důležité události by bylo nejspíš řízeno systémem 2, nežli systémem 1.	
<b>3. Praktická část práce – analýza</b>	<b>A</b>
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i>	
Analytická část je dobře zpracována. Výsledky jsou prezentovány ve srozumitelné podobě a jsou relevantní k cílům práce. Analytická část představuje základnu pro korektní vyhodnocení navržených opatření.	

<b>4. Praktická část práce – projektová / výzkumná</b>	<b>A</b>
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U DP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.</i>	
Projektová část detailně rozebírá dopad tří navržených režimů zkráceného pracovního týdne na základě hodnotového ukazatele EVA. Práce pokračuje analýzou dotazníkového šetření, které správně nevyužívá inferenční statistiky, jelikož se jedná o analýzu jednoho podniku (jak je též uvedeno v limitech práce). Výsledky dotazníkového šetření jsou velmi zajímavé a doplňují výsledky finanční analýzy tak, že je možné na jejich základě provést citlivé rozhodnutí o změně režimu pracovního týdne i s ohledem na názory zaměstnanců.	
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>A</b>
<i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i>	
Po formální stránce nemám k práci výhrad. Citace byly korektně využity, autor využívá odbornou terminologii.	

<b>Závěrečné hodnocení DP*</b>	<b>A</b>
Práci hodnotím velmi vysoce jak z důvodu její společenské relevance, tak postupu řešení. Autor neopomněl na právní aspekty změny doby práce a další provozní změny, které vyvolají další náklady. I když mám výtka k teoretické části práce, která neobsahuje popis všech metod využitých v praktické části, práce představuje komplexní analýzu a věcný návrh řešení. Též oceňuji kapitolu 14, ve které autor kriticky přiznává omezení vzorku a zkeslení dat.	

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

#### Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlete, proč je práce „behaviorální“.
2. Jak by podle Vás vypadala křivka zachycující vztah preference dodatečné jednotky volného času a výše mzdy?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 15.05.2024

  
Podpis oponenta DP