

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Filip Svoboda

Oponent: Ing. Stanislav Kovář, Ph.D.

Studijní program: Informační technologie v administrativě

Studijní obor / specializace: -

Akademický rok: 2023/2024

Téma bakalářské práce: Tvorba videa prezentujícího možnosti studia na FAI UTB ve Zlíně

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	☒	☐	☐	☐	☐	☐
2. Obtížnost zadaného úkolu	☐	☒	☐	☐	☐	☐
3. Splnění všech bodů zadání	☒	☐	☐	☐	☐	☐
4. Vhodnost zvolené metody řešení	☒	☐	☐	☐	☐	☐
5. Logické členění práce	☒	☐	☐	☐	☐	☐
6. Úroveň jazykového zpracování	☐	☒	☐	☐	☐	☐
7. Formální úroveň práce	☒	☐	☐	☐	☐	☐
8. Práce s literaturou a její citace	☐	☒	☐	☐	☐	☐
9. Úroveň zpracování teoretické části	☒	☐	☐	☐	☐	☐
10. Kvalita zpracování praktické části	☒	☐	☐	☐	☐	☐
11. Dosažené výsledky práce	☒	☐	☐	☐	☐	☐
12. Přínos práce a její využití	☒	☐	☐	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

A - výborně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1) Jaké typy záběrů jste používal a proč?

2) V kapitole 3 uvádíte „Lokace: Zlín a jeho okolí – výhledy od rádiové stanice, příroda, případně i ZOO, historické a kulturní památky, kromě FAI i zmínka o ostatních fakultách, koleje...“ Po shlédnutí videa lze konstatovat, že hlavní důraz je kladen na UTB, resp. Fakulty. Proč jste se odklonil od původního scénáře a vynechal např. zmíněnou zoo, či přírodu?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Bakalářská práce se zaměřuje na tvorbu videa pro propagační účely Fakulty aplikované informatiky. Teoretická část se věnuje základním pojmům a technologiím v oblasti digitálního

video, zatímco praktická část detailně popisuje proces tvorby propagačního videa, včetně scénáře, natáčení, střihu a postprodukce. V práci se vyskytuje několik gramatických překlepů, nicméně nejedná se o významné snížení kvality práce. Kritičtěji hodnotím řazení referencí v textu, např. strana 14 – nejprve reference [14], následně [74], [75], dále [15], [16]. Po obsahové stránce je škoda, že autor nevyužil v praktické části storyboard. Autor prokázal nejen teoretické znalosti, ale i praktické dovednosti potřebné pro tvorbu digitálního videa. Navzdory několika formálním a gramatickým nedostatkům je práce dobře zpracovaná, zejména oceňuji výsledné video, proto práci doporučuji ji k obhajobě a hodnotím známkou A – výborně.

Datum 7.6.2024

Podpis oponenta bakalářské práce