

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Eva Geršlová

Oponent: Ing. Stanislav Kovář, Ph.D.

Studijní program: Informační technologie v administrativě

Studijní obor / specializace: -

Akademický rok: 2023/2024

Téma bakalářské práce: Tvorba videoprezentací laboratoří FAI

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	☐	☐	☒	☐	☐	☐
2. Obtížnost zadaného úkolu	☐	☐	☒	☐	☐	☐
3. Splnění všech bodů zadání	☐	☒	☐	☐	☐	☐
4. Vhodnost zvolené metody řešení	☒	☐	☐	☐	☐	☐
5. Logické členění práce	☒	☐	☐	☐	☐	☐
6. Úroveň jazykového zpracování	☐	☒	☐	☐	☐	☐
7. Formální úroveň práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐
8. Práce s literaturou a její citace	☐	☐	☐	☒	☐	☐
9. Úroveň zpracování teoretické části	☒	☐	☐	☐	☐	☐
10. Kvalita zpracování praktické části	☐	☐	☒	☐	☐	☐
11. Dosažené výsledky práce	☒	☐	☐	☐	☐	☐
12. Přínos práce a její využití	☒	☐	☐	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1) Zdůvodněte volbu audio doprovodu u jednotlivých videí.

2) Proč jste uvedla v kapitole 1 pouze 6 univerzit? Ostatní nevyužívají sebepropagaci? Je video propagace jediná forma?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Bakalářská práce se zabývá tvorbou videí pro propagační účely FAI. V teoretické části se autorka věnuje základním pojmům v oblasti kinematografie z technického i kreativního hlediska, také uvádí využitelné softwarové řešení. Praktická část popisuje tvorbu jednotlivých videí. Nejprve je třeba

ocenit, jak autorka přistoupila k práci. Osobně se mi líbí zmíněné kreativní hledisko, kde studentka popisuje scénáře, storyboardy, atd. Zároveň mě však mrzí, že tuto problematiku dále nerozvinula v praktické části, práci by to určitě pomohlo. Po gramatické stránce se v práci nachází několik chyb, nicméně mnohem horší je práce s literaturou. Hned v první kapitole se místo referencí [2], [3], ... nachází [28], [29], ... Celkově reference jsou v textu chaoticky rozhozeny. Dále není využita všechna doporučená literatura, 1. – 4. v textu chybí. Po obsahové stránce bych očekával trochu rozvinutější kapitolu 1, vezmu-li v potaz, že se jedná o bod zadání. Také kreativní stránka tvorby videí není rozepsaná, chybí mi zdůvodnění zvolených scén, střihu, audia, atd. Navzdory kritice musím ocenit výsledná videa, která reflektují autorčino úsilí, píli a kreativitu, i když není studentkou uměleckých studií. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou C – dobře.

Datum

Podpis oponenta bakalářské práce