

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Ondřej Masný

Oponent: Ing. Jaromír Švejda, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika
Studijní obor/Specializace: Učitelství informatiky pro SŠ
Akademický rok: 2023/2024

Téma diplomové práce: Vývoj edukativní mobilní aplikace ve Frameworku Flutter

Hodnocení práce:

Diplomová práce se zabývá vývojem edukativní mobilní aplikace. Pro vývoj byl použit framework Flutter. Aplikace má za cíl poskytnout edukativní nástroj, který může být použit zejména během výuky meteorologie. Diplomant však prostřednictvím metodických materiálů představuje i možnosti využití v matematice, multimédiích a informačních technologiích. Z tohoto pohledu tedy diplomová práce splňuje hlavní přínos, který by v oboru „Učitelství informatiky pro SŠ“ měla mít.

Pokud jde o text práce, dovolil bych si předložit některé chyby, které jsem v ní našel. Jedná se o souhrn sice drobných, přesto poměrně důležitých nedostatků, neboť svojí četností výrazně zhoršují celkový dojem z jinak poměrně solidní práce.

Po formální stránce v práci postrádám alespoň formální poděkování vedoucímu práce. Nemohu dále opomenout seznam použitých symbolů a zkratk, který obsahuje pouze dvě položky: RASP a SDK. V textu se nachází i jiné zkratky (např. AOSP, API, IDE), ty zde však z nějakého důvodu chybí.

Při práci se zdroji si student mohl dát záležet na tom, v jakém pořadí jednotlivé zdroje cituje a také, v jakém pořadí je uvádí na konci v seznamu literatury. Za zmínku také stojí ujeté formátování v seznamu použité literatury (od zdroje s číslem 10).

Ve způsobu psaní odborného textu mi přišlo ke škodě časté použití první osoby a nesrozumitelně formulované věty. Jako příklad může posloužit začátek 4. kapitoly v závěru hned prvního odstavce.

Podobně časté jsou i chyby ve struktuře textu práce. Ty by se daly rozdělit na dva druhy: chybné začlenění textu do teoretické/praktické části (v kapitole 1.5 nebo popis nástroje Figma na straně 68) a nedomyšlená struktura některých kapitol (kapitola 2 nebo kapitola 6). Zde mohu zmínit i kapitolu 9.8, která se týká testování aplikace. Toto téma by bylo vhodnější vložit do samostatné kapitoly.

Z jazykového hlediska se v textu nachází gramatické chyby v podobě překlepů („premise“ místo „promise“) či hovorové výrazy („třebaže ani omylem“).

Práce s obrázky není také na několika místech zvládnutá zcela dobře. V práci jsou například dva obrázky s číslem 14. (str. 87 a 56). Vedle sebe jsou na samostatné stránce dva obrázky s číslem 14 a 41. Černé pozadí užitá u některých obrázků (Obrázek 27 a Obrázek 29) je vzhledem k nutnosti tisku práce poměrně nevhodné. A kde se nachází Obrázek 28, to se můžu jen domýšlet; vyhledávání však napovídá, že je skryt za obrázkem 29, přestože není vidět.

Uvedený grafický wireframe by si zasloužil prezentovat ve vyšší obrazové kvalitě.

Výše zmíněné nedostatky zhoršují čitelnost a kvalitu textu. Nicméně je potřeba brát v potaz i praktický výstup, který tato diplomová práce popisuje. Jedná se o edukativní mobilní aplikaci, která má za cíl sloužit k pedagogickým účelům ve výuce vybraných předmětů / látky. Věřím, že autor bude mít při své pedagogické praxi se svou aplikací úspěch a přispěje tak ke zvýšení kvality výuky nejen na střední škole, ale i v různých zájmových kroužcích. Současné školství potřebuje oživení



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta aplikované informatiky

v podobě užití moderních technologií zejména proto, aby žáky nějakým způsobem zaujal. Pokud bude aplikace i nadále rozvíjena, pak věřím, že se v ní budou moci postupně objevovat nová témata a s nimi i další možnosti jejího praktického využití. Kvalita praktického výstupu tedy jednoznačně odpovídá nárokům diplomové práce. Všechny body zadání byly zcela splněny. Student prokázal nejen své programátorské kvality, ale i cit pro didaktické využití vytvořeného produktu.

Dotazy k obhajobě:

1. Plánujete nějaká další rozšíření Vaší aplikace?
2. Je vzorek 20 studentů dostačující pro získání zpětné odezvy na Vaši aplikaci? Neuvažoval jste zapojení i jiné skupiny lidí?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 23.5.2024

Podpis oponenta diplomové práce