

Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Leoš Hruban		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	kamera /ateliér Audiovizuální tvorba		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2022/2023
Název práce	Obrazové využití symbolu ve filmu s příkladovou studií filmu Marketa Lazarová		
Oponent/ka práce	doc. Mgr. Štefan Komorný, ArtD.		

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce						X	
Nastavení cílů a metod práce						X	
Úroveň teoretické části práce						X	
Úroveň analyticko-výzkumné části práce						X	
Splnění cíle práce						X	
Struktura a logika textu					X		
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu				X			
Inovativnost, kreativita a využitelnost						X	
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy					X		
Konzultace studenta							X

Práca so symbolom je vo svojej podstate mimoriadne náročná pre tvorcov v rôznych umeleckých disciplínach, nevynímajúc samozrejme autorov a spolutvorcov filmového diela. Zámerne som použil výraz „spolutvorcov“ lebo ak sa jedná o filmové dielo, všetky tvorivé profesie by sa mali spávať „koherentne“, inak je minimálna šanca na naplnenie tvorivého cieľa práve z pohľadu symbolu, symboliky a špeciálne sa požiadavka pochopenia scenára a zámeru režiséra dotýka práve profesie kameramana.

Som rád, že autor si vybral práve filmové dielo rež. Vláčila a kameramana Baťku Markéta Lazarová. Rovnako by som predpokladal, že analogicky napr. z prostredia slovenskej kinematografie si niekto vyberie na podobnú analýzu dielo režiséra Eduarda Grečnera Každý týždeň sedem dní a tu by som dodal, že práve spolupráca s kameramanom Vincentom Rosincom a doslova tvorivý súzvuk sa podieľali zásadným spôsobom na úspechu a umeleckej kvalite filmu. Musím tiež dodať, že téma práce je veľmi náročná.

Podobne, ako mnohé iné práce (i na vyšších stupňoch VŠ) i v tejto práci sa dajú nájsť nepresnosti vecného charakteru, alebo napr. odchýlky vo formuláciách. Drobné výhrady mám napr. ku poznámke pod čiarou č.3 na str.15, kde autor práce krátko definuje pojem DCP z oblasti štandardu digitálneho kina DCI. Pojem „sbrka“ by som asi nahradil iným, terminologicky vhodnejším. Na str. 17 v kap.2.2. je na diskusiu „kvantitatívne kritérium

zobrazovania postavy“. Je známe, že film bol nakrútený v omnoho väčšej metráži a skôr by som dal prednosť vysvetleniu, že môže jednať i o dôsledok uvedeného.

Rovnako by som uvítal napr. detailnejšiu informáciu, či autor práce pracoval s digitálne zreštaurovaným filmom z roku 2011.

Práca má dve časti, druhá je z autorského rakurzu a tiež z hodnotiaceho pohľadu na prácu samotnú a pre jej hodnotu zaujímavá práve „subjektívnym hľadaním, skúmaním a vlastnou interpretáciou symbolov“ ako by som v skratke citoval autora práce. Samostatným znakom potvrdzujúcim vyššie uvedené sú formulácie s otáznikom na konci vety, kde sa autor práce sám pokúša načrtnúť možné výklady určitých scén, obrazov (tu obsahu záberov) vo filme (str. 23, kap. 3.1.5 Beránek). Práve vo výraznej výkladovej subjektívnosti je to pracovne omnoho krehkejšia pôda „pod nohami“ pre Leoša Hrubana ako keby písal prácu s vopred jasnými kontúrami a zavedenými pojmovými definíciami. Práve vďaka tomu ale otvára nový a širší priestor pre autorskú syntézu vedomostí (a i neskoršiu reflexiu), ktoré nadobudol práve pri písaní práce. Sám v závere píše, že na začiatku práce nemal istotu „kam ho bádanie zavedie“ ale túto autorskú dilemu uzatvára konštatovaním, že nakoniec bol „fascinovaný“ tým, k akým poznatkom sa nakoniec dopracoval. Čo viac si želať v umeleckej pedagogickej praxi byť vedúcim tejto práce.

Otázky k obhajobe (výhrady, pripomínky, námety, atd):

Ako vnímate ČB tonalitu filmu? Podieľala sa kladne, či naopak nepodporila vami sledovanú problematiku symbolu?

Môžete krátko objasniť prácu so zdrojovými materiálmi, ich štúdium a nízku mieru zapracovania do formálnej štruktúry práce?

Návrh klasifikácie: **B – veľmi dobre**

V Bratislave dňa 06.06.2023

.....
podpis oponenta