



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Odborná praxe v porodní asistenci z pohledu studentů		
Jméno a příjmení studenta:	Alexandr Koranda		
Oponent práce:	Mgr. Lenka Vrlová, DiS.		
Studijní program:	Porodní asistence		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční studium		
Typ práce:	Bakalářské práce		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	11	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	7	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	10	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	8	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	9	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy x příloženy	Maximálně 10 bodů	7	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	10	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	3	
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			70
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Téma bakalářské práce je vhodně zvolené. Odborná praxe studentů porodní asistence a mentoring praxe je aktuálním tématem, ale způsobem zpracování daná tematika jen částečně rozvíjí základní zaměření profilu absolventa. Teoretická část práce je rozdělena na 5 kapitol a je zbytečně obsáhlá. Kapitola 2 a 3 nejsou logicky uspořádány případně je neadekvátní jejich pojmenování (podkapitola 2.1 je označena „Kompetence porodní asistentky“, ale až v podkapitole 3.3.2 je zmíněna Vyhláška č. 55/2011Sb.), jednotlivé kapitoly jsou obsahově nevyrovnané a celkově práce přesahuje doporučený počet stran. Autor uvádí informace zbytečně v širokém kontextu, není patrný logický sled myšlenek, nedochází k propojování některých souvislostí. Na některých místech není uvedena správná terminologie (str. 17 „V České republice mohou profesi porodní asistentky provádět absolventi			

nejméně tříletého bakalářského oboru porodní asistence.“) nebo není zcela jasný význam (na str. 17 „Porodní asistentky by měly před zahájením praxe (během vzdělávání) dosáhnout většiny kvalifikací, které se označují jako základní“).

Empirická část práce popisuje online realizované výzkumné šetření technikou nestandardizovaného dotazníku vlastní konstrukce, kterého se zúčastnilo celkem 50 respondentů. V metodologii autor nepoužívá správnou terminologii (str. 39 „technika sběru dat byla pomocí nabalovací metody“). Byl stanoven jeden hlavní a 4 dílčí cíle. Hlavní cíl práce nekoresponduje s názvem bakalářské práce, v abstraktu, úvodu a diskuzi je rozdílná formulace hlavního cíle (na str. 11 je uvedeno „práce popisuje realizovaný výzkum s cílem zkoumat zkušenosti studentů porodní asistence s odbornou praxí, jejich postoj k ní a dopad odborné praxe na jejich vzdělání a budoucí kariéru, v kapitole 6 Metodologie práce autor uvádí hlavní cíl práce „Zjistit, jak jsou studenti spokojeni se vzděláváním v oboru porodní asistence“). Výsledky šetření jsou zobrazeny různým způsobem, v tabulkách nebo v grafickém znázornění, v komentářích jsou stručně popsány. V tabulkách chybí uvedená absolutní četnost a celkový počet respondentů. Grafická úprava (označení tabulek a grafů) neodpovídá metodice psaní BP. Autor při vypracování práce využil 64 zdrojů, z toho 10 zahraničních. V diskuzi jsou výsledky prezentovány s ohledem na stanovené cíle v komparaci s jinými autory, což vyúsťuje ve stručné doporučení pro praxi a závěr. V práci shledávám drobné jazykové nedostatky, které nesnižují celkovou úroveň práce. Přes výše uvedené oceňuji studenta za zpracování vybraného nelehkého tématu.

BP splňuje požadavky pro závěrečnou práci na bakalářském stupni studia.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input checked="" type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
-------------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	--	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Uvedte prosím, jakým způsobem může práce přispět k „účinnosti odborné praxe jako vzdělávacího nástroje“?

V práci je uvedeno, že „Jednotlivé předměty v semestru jsou ukončeny dvěma formami – zkouškou a zápočtem.“ Upřesněte způsob zakončení předmětu na UTB ve Zlíně? Je ještě jiná možnost?

Uvedte, v čem Vás práce obohatila a co byste po získaných zkušenostech případně změnil?

Práci k obhajobě:	X doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	

Datum: 6. 6. 2023

Podpis: Vrlová Lenka