

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Patrik Pytel

Oponent bakalářské práce (BP): Ing. Eva Juříčková, Ph.D.

Téma BP: Analýza vybraného pracoviště ve vybrané společnosti

Ak. rok: 2022/2023

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	D
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i>	
Cíl práce je špatně metodicky definován. Cílem práce není provést analýzu, ale něco zjistit, analýza je pouze prostředkem k dosažení definovaného cíle. Cíl by měl obsahovat metriku, která je v tomto tématu vhodná pro redukci plýtvání, jak je uvedeno v kapitole cíle a metody zpracování práce.	
2. Teoretická část práce	D
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i>	
Pro zpracování teoretické části práce byl využit dostatečný počet zdrojů, jsou citovány všechny zdroje definované v zadání práce. Velkým nedostatkem je využití a citace podkladů konzultačních společností, které jistě nejsou zdrojem světového poznání v dané oblasti a neurčují trendy celosvětového vývoje. Očekávala bych, že diplomant postaví tuto část práce na adekvátních knižních podkladech a také na odborných publikacích/článcích, které přidají na její kvalitě. Využití pouze jednoho zdroje na jednu stranu textu také není v pořádku, nejedná se v žádném případě o literární rešerši, jak je definováno v zadání bakalářské práce. Jednotnost citací se u zdrojů rozchází.	
3. Praktická část práce – analýza	E
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i>	
V praktické části je nejprve představena vybraná společnost, následně je analyzováno pracoviště obrobna. Analýza je velmi povrchní, spíše popisná s tím, že autor uvádí, že standard práce operátora je provádět všechny práce související s obsluhou stroje; více se čtenář nedozví. Diplomant řeší zejména umístění skříní a vybavení, pokus o aplikaci metody 5S je velmi plytký. Samotná implementace metody 5S je svým rozsahem na diplomovou práci, nikoliv na pár stran zejména popisného textu. Návrhy na audit 5S nejsou součástí práce, práce neobsahuje žádné formuláře pro jeho provádění. V analytické části není uvedeno jediné číslo, jediný náměr.	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	C
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.</i>	
Návrhová část se zaměřuje pouze na aplikaci metody SMED, není logicky příliš provázána s předchozí částí práce. Ekonomicky není zhodnocena aplikace metody 5S, diplomant pracuje pouze s náklady přestavby, a to opět velmi vágně. Při tématu analýza vybraného pracoviště bych očekávala jiný obsah práce, návrhy, výpočty.	
5. Formální úroveň práce	E
<i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předeepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i>	
Formální stránka práce není v pořádku, tisk je ve zmenšeném formátu. Práce obsahuje gramatické hrubky, nejsou doplněny komentáře obrázků, na obrázky nejsou návaznosti a odkazy v textu. Jednou je společnost uváděna velkým písmem, podruhé malým. V seznamu obrázků/tabulek jsou uvedeny jejich zdroje, které tam nemají co dělat. Jazyk a formulace vět jsou těžkopádné, komentáře nedostatečné.	
Závěrečné hodnocení BP*	E
Práce je podprůměrná, úroveň teoretické části, analytické části a formální stránka práce jsou velmi slabé. Obsahová část je zpracována nedostatečně, téma by bylo vhodné propracovat do hloubky.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Proč byla pro analýzu vybrána obrobna? Jak byl proveden výběr pracoviště?
2. Kolik pracovníků pracuje na pracovišti obrobna? Byla analyzována jejich pracovní činnost?
3. Vysvětlete prosím větu: „Nevýhodou umístění pracoviště spočívá v tom, že polotovary z obrobny se musí vracet nazpět do lakovny.“ Jaký je významový smysl dané věty?
4. Proč jsou v rámci analýzy zmíněny jen vybrané stroje na pracovišti, viz. str. 35? Ostatní stroje nejsou důležité nebo na pracovišti nejsou?
5. Jaká je hodinová sazba stroje, která je dle Vašeho konstatování vysoká, viz. str. 45? Jaký vliv má na dodržování zavedených standardů, jak uvádíte?
6. Proč je metoda SMED aplikována na stroji, který není součástí předchozích kapitol práce a analytická část jej neřeší? Kde se pro analýzu vzal, pokud není pracoviště řešeno komplexně?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 31.05.2023

Podpis oponenta BP