

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	KVALITA ŽIVOTA PACIENTŮ S ILEOSTOMIÍ		
Jméno a příjmení studenta:	Alžběta Žišková		
Oponent práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.		
Program:	Všeobecné ošetřovatelství		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů		4
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů		10
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů		12
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů		13
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů		8
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů		7
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů		7
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů		9
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů		3
Bodů celkem (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			73
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Téma práce je vhodně zvolené a je v souladu se studovaným programem autorky. Text je doplněný obrázky, které měly být spíše součástí přílohy (kapitola 3), chápu však, že takto působí komplexněji. Odborný styl, jazyková i formulační stránka jsou s rezervami, nacházím chyby již v abstraktu a úvodu. Např.: s. 13 autorka uvádí: "Stomie sloužící pro odvod střevního obsahu..."-mám tomu rozumět tak, že i urostomie, tracheostomie...?; s. 16, vyvedení stomického vývodu (založení?); "Následuje kompletním interní vyšetření"; s. 20 "Edukací provádí lékařem nebo stomická sestra"; s. 27 za potřebí; některé formulace jsou neobvyklé, např. s. 34 "Návratnost			

dotazníků byla celkem 52 respondentů"; objevují se opakující se slova ve větě (např. s. 16, 17). Autorka využila 38 zdrojů, z toho je devět cizojazyčných. Citace nejsou zcela dle doporučené citační normy. Seznam použité literatury (seznam) není dle abecedního pořádku, nenacházím zdroj ze Zadání bakalářské práce (HANNA, M. H. A. VINCI and A. PIARADZI...). Autorka se odkazuje na zdroje, které v seznamu uvedeny nejsou (např.: s. 13 Drlíková, 2016, v seznamu Drlíková, Zachová, Karlovská a kol., 2016; s. 14 Hoch, 2018, v seznamu Hoch a Antoš, 2018; Pokorná, 2014, v seznamu Pokorná a kol., 2014; s. 18, s. 19 Khan, 2018, v seznamu jen Khan 2019; s. 44 Charlotte R Lud, v seznamu R LUD, et al., 2022... dá se říct, že je to tak u všech titulů, kde je více než jeden autor - není jasné, zda se jedná o stejné nebo odlišné zdroje, které autorka neuvedla. Publikace, ze kterých autorka čerpala se tak stávají těžce dohledatelné.

Teoretická část obsahuje čtyři kapitoly, tyto jsou nevyvážené (2/5/6/3), celkově je poměrně chudá. V části 2.1.1 - postrádám **psychologickou** přípravu pacienta k operaci - o podpoře pacienta je zmínka jen okrajově, přitom s kvalitou života hodně souvisí. Na s. 23 autorka uvádí: "Něméně někteří pacienti nemají možnost navštěvovat stomickou sestru, a tak zůstávají pouze v péči svých praktických lékařů" - a co sestra u praktického lékaře? Ta nemůže poradit? - viz kompetence. V podkapitole 3.3 Edukační prostředky pro stomiky se situace opakuje, Alžběta se vůbec nezmiňuje o edukační činnosti všeobecné sestry v oblasti péče o stomiky, přitom se jedná o jednu z klíčových kompetencí. Nepopírám, že edukace stomickou sestrou je na místě, stejně tak mohou pacienti získat spoustu potřebných informací ve sdruženích pro stomiky, jak autorka uvádí. Tuto skutečnost shledávám jako zásadní nedostatek, tím spíše, že autorka je budoucí všeobecná sestra. Studentka mohla uvést alespoň jednu přímou citaci.

Praktická část - popis metodiky je vyhovující, kladně hodnotím použití standardizovaného dotazníku. Cíle práce - č. 1 Zjistit a zhodnotit základní sociodemografické údaje o jednotlivých lidech s ileostomií - není jasné, v čem spočívalo hodnocení (ve shrnutí údajů?). Členění je přehledné, nelogicky jsou uspořádány podkapitoly. Autorka popisuje nejdříve zpracování dat a následně organizaci výzkumného šetření. Opakují se některé informace (např. nutnost vyplnění objednávkového formuláře k použití dotazníku; info k charakteristice dotazníku je na s. 31, s. 35, s. 44 ...). 7.1 - s. 36 - součet % v grafu činí **99 %**, při součtu respondentů v komentáři vychází 52, kam se ztratilo 1 %? Součet % v komentáři pod grafem 6 činí **99,84**.

Diskuse - studentka prezentuje výsledky ve vztahu k cílům práce, k 1. a 2. cíli mohlo být v této části jen shrnutí, ve vztahu k 3. cíli je rozsáhlejší popis namísto. Autorka srovnává výsledky svého šetření s jinými studii.

V doporučení pro praxi mě opět absenuje role sestry u praktického lékaře v pozici edukátorky. Autorka se mohla o této činnosti (kompetenci) alespoň zmínit.

Přes uvedené (i neuvedené) limitace práci doporučuji k obhajobě.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input checked="" type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	--	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Jaké další činnosti vykonává všeobecná sestra v souvislosti péče o ileostomie (stomie) dle platné zákonné normy?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Datum: 30. 5. 2023

Podpis: v. r. Anna Krátká