

## POSUDEK VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studentky: Bc. Zuzana Tesárková

Vedoucí diplomové práce (DP): doc. Ing. Pavla Staňková, Ph.D.

Téma DP: Založení ordinace praktického lékaře v Holešově

Ak. rok: 2022/2023

### Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Vedoucí DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnoticímu kritériu!

### Hodnotící kritéria:

### Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
<b>1. Cíle a metody práce</b>	<b>B</b>
<i>Cíle práce je stanoven v souladu s tématem práce, je srozumitelný a realizovatelný. Zvolené metody a postupy jsou stanoveny vhodně a pomáhají naplnění cílů práce.</i>	
<b>2. Teoretická část práce</b>	<b>C</b>
<i>Teoretická část práce je zpracována na dobré úrovni, s využitím dostatečného množství literárních zdrojů. Tato část práce obsahuje kritickou literární rešerši, je zhodnocena také kvalita a dostupnost zdrojů vztahujících se ke zpracovávanému tématu.</i>	
<b>3. Praktická část práce – analýza</b>	<b>D</b>
<i>Praktická část navazuje ve většině případů na poznatky prezentované v teoretické části práce. Pro analýzu prostředí využila diplomantka PEST analýzu a Porterovu analýzu pěti konkurenčních sil, které pomáhají zhodnotit vnější faktory ovlivňující založení ordinace.</i>	

<b>4. Praktická část práce – projektová / výzkumná</b>	<b>E</b>
<i>V praktické části diplomantka předkládá projekt zaměřený na vstup nové lékařky na trh zdravotních služeb. I když by mohlo být diskutabilní, zda je převzetí ordinace založením ordinace, je zřejmé, že diplomantka využila možnosti trhu a vybrala si variantu, která se jí jevila jako nejlepší, zejména vzhledem k její nízké provozní a administrativní náročnosti. Z hlediska nákladů se mi však zdá nereálné nabízet zdravotní sestře v ordinaci takovou částku, kterou diplomantka uvádí ve své práci.</i>	
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>C</b>
<i>V textu se nachází drobné gramatické či formální chyby a nedostatky. Bohužel diplomantka nechala v práci text na str. 5, který sloužil jen pro orientaci v pracovní verzi práce, kdy ještě nebylo vydáno oficiální zadání DP. Seznam použité literatury obsahuje některé zdroje, které nejsou zpracovány dle předepsané normy.</i>	

<b>Závěrečné hodnocení DP*</b>	<b>D</b>
<i>I přes uvedené nedostatky a připomínky lze konstatovat, že diplomová práce odpovídá požadavkům kladených na tento stupeň kvalifikační práce.</i>	

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

#### Otázky k obhajobě:

1. Na str. 83 uvádíte náklady na personál 28 000,- měsíčně. Předpokládám, že jsou to mzdové náklady včetně sociálního a zdravotního pojištění. Jaká je běžná měsíční mzda zdravotních sester v regionu? Odpovídá Vámi navrhovaná mzda situaci na trhu?
2. Riziku „odchod stávajících pacientů“ dáváte relativně vysokou míru závažnosti (důsledku) a pravděpodobnosti vzniku rizika. Je tedy v Holešově velká konkurence v oblasti poskytování služeb praktických lékařů?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 18.05.2023

Podpis vedoucího DP