



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Ošetrovatelská péče o pacienta s mitrální regurgitací léčeného metodou MitraClip		
Jméno a příjmení studenta:	Helena Kocfeldová		
Oponent práce:	MUDr. Jana Pelková		
Studijní program:	Všeobecné ošetrovatelství		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	8	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	12	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	8	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	6	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	8	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepříložený x příložený	Maximálně 10 bodů	6	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	8	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	3	
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			64
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	x dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Autorka předkládá bakalářskou práci na zajímavé téma – péče o pacienta s mitrální regurgitací, kde čerpá z dostatečného počtu literárních i internetových zdrojů. Téma je aktuální, pacientů s tímto problémem přibývá a uvedená metoda je vhodnou alternativou chirurgickému řešení tohoto problému. V teoretické části seznamuje se stavem mitrální regurgitace, chybí mi uvedení příčin vzniku mitrální regurgitace, dále seznamuje s vyšetřovacími metodami a možnostmi terapie. Jednou z možností léčby je implantace MitraClipu, o této metodě se však z práce bohužel nedozvíme, abych porozuměla dalšímu textu, musela jsem si o metodě a postupu při zákroku přečíst z informovaného souhlasu dostupného na internetových stránkách uvedeného nemocničního zařízení. V dalších kapitolách studentka popisuje obecně ošetrovatelskou péči a možné komplikace („téměř u každého zákroku, tak i tohoto mohou vzniknout možné komplikace. Komplikace cévního přístupu, které mohou vyžadovat transfuzi nebo opravu cévy“.....). Tyto skutečnosti vidím jako podstatné mínus teoretické části.			

V praktické části si stanovuje hlavní cíl, který má za úkol zkoumat a hodnotit případné komplikace zákroku, přičemž dílčí cíle jsou zkoumat dušnost a případné krvácení. Je otázkou, zda dušnost jako taková je komplikací zákroku (nikde v teoretické části nenacházím souvislost s hodnocením dušnosti po zákroku a zda by se mohla případně i zhoršit v rámci např. levostranného srdečního selhávání). Využívá kvalitativní výzkum, kde čtenáře seznamuje s kazuistikami čtyř pacientů/participantů. Zdrojem informací k naplnění cílů bylo prostudování dokumentace a popis jednotlivých hospitalizačních případů participantů.

Výsledky prezentuje v přehledu jednotlivých kazuistik (přiloženy v příloze) a uvádí k nim komentáře. Jednotlivé oblasti interpretuje a shrnuje v závěry k jednotlivým cílům.

Kapitola Diskuze je zpracována standardně, autorka práce se snaží srovnat své výsledky s výsledky jiných studií, srovnává problém dušnosti, a také krvácivé komplikace po vytažení invazivních vstupů. O příčinách stručně polemizuje a navrhuje možnosti případného dalšího zkoumání a zlepšení informovanosti pacientů.

V kapitole Závěr konstatuje splnění cílů a klade důraz na nutnost pečlivé edukace pacientů před zákrokem. V teoretické části je kapitola Edukace velmi stručná a naprosto nevhodně citovaná (zdroj Propouštěcí zpráva...). Edukace je významnou kompetencí všeobecné sestry, a proto by měla být v práci zahrnuta.

Formální stránka – práce obsahuje výrazné množství gramatických chyb a překlepů, dále chyby ve formální úpravě práce, nepřesné termíny a stylistické chyby (např. str. 13 „až v horším průběhu nemoci...“, str. 13 „nynější onemocnění“ místo „příznaky“, na str. 20 zaměňuje termín krevní deriváty za krevní přípravky, v mnoha případech zaměňuje pojmy „standartní“ a „standardní“, na str. 20 není jasné, jak probíhá „bezpečnostní proces“ (což by mělo být nazváno jako „perioperační bezpečnostní proces“ – bezpečná příprava pacienta před zákrokem a jeho převezení na zákrovový sál). V práci také nacházím odborné nepřesnosti a nejasnosti, některé údaje uvádí bez souvislostí, (např. vůbec není uveden popis metody zavedení MitraClipu, není jasné, proč se po výkonu monitoruje aPTT, apod).

Celá práce neprošla korekturou textu.

V závěru studentka konstatuje, že chtěla čtenářům přiblížit téma MitraClipu a ošetrovatelskou péči s ním spojenou. Téma je velmi zajímavé a mělo velký potenciál vzniku velmi zajímavé kvalifikační práce, ale po jejím přečtení bohužel vzniká spíše rozpačitý dojem, práce pravděpodobně vznikala v časové tísní. V rámci zde uvedených skutečností proto snižuji hodnocení práce. Doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm E.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input checked="" type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	--	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): Vysvětlíte, proč se po zákroku monitoruje aPTT. Jaký je rozdíl mezi slovy standardní a standartní? Jaký je rozdíl mezi transfuzními přípravky a krevními deriváty? Jaké deriváty z plasmy by pacientka č. 1 (členka církve Svědci Jehovovi) dovolila přijmout v případě potřeby? Kdo určil zařazení pacienta v rámci klasifikace NYHA? Vidíte souvislost mezi zvýšeným rizikem komplikací a věkem pacientů (seniorský věk)? Jak myslíte, že „příprava na výkon se neliší téměř nijak od klasické přípravy“.

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	

Datum: 29.5.2023	Podpis: MUDr. Jana Pelková, v.r.
------------------	----------------------------------