

POSUDEK VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Denisa Králiková

Vedoucí diplomové práce (DP): Ing. Mojmír Hampl, MSc., PhD.

Téma DP: Kryptoměny v budoucnosti peněz

Ak. rok: 2022/2023

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Vedoucí DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	E
Předložená práce je svým stylem, rychlým či dokonce až překotným tempem zpracování, ale i některými formálními vlastnostmi (viz dále) spíše na hranici akceptovatelnosti pro studenta magisterského stupně na naší fakultě. Téma samo o sobě je stále aktuální, ale zvolené cíle a metody vedoucí k nim jsou spíše podprůměrné, stejně jako úroveň celé práce. K opravdu hluboké a sofistikované odpovědi na zvolenou výzkumnou otázku použité metody bohužel nepostačují.	
2. Teoretická část práce	D
Teoretická část nabízí bohužel často jen o málo více, než jen banální citování základních učebnicových poznatků. Jen na některých ojedinělých místech (zhruba po straně 30) nabízí práce zřídka i ne zcela triviální a všeobecně známé informace, což je jí třeba přičíst k dobru.	
3. Praktická část práce – analýza	E
Stejně jako teoretická část je i praktická svými metodami a zvoleným použitím na hraně akceptovatelnosti. Nelze bez dalšího říci, že studentka skutečně odpověděla na jí kladenou otázku s pomocí jí zvolených technických postupů.	

4. Praktická část práce – projektová / výzkumná	E
Závěry ohledně budoucnosti kryptokativ (s ohledem na vše řečené) připomínají spíše přání nebo subjektivní domněnky a očekávání autorky, než na analytické a empirické bázi postavené faktické závěry. Zdá se, že tato její přání by ale nezlomila jakákoli analýza či empirie.	
5. Formální úroveň práce	D
Vzhledem ke všemu, co je řečeno výše, je vlastně potěšující, že práce jako celek je na mnoha místech zpracována formálně akceptovatelně, často používá i celkem čistý jazyk a přes přešlapy v citacích alespoň vizuálně netrpí nedostatky, které by zcela diskreditovaly její možnou obhajobu. (A to bez ohledu na to, že v textu zůstaly i zbylé překlepy jako „Ehereum“ místo „Ethereum“ apod.) Na druhou stranu je nutné dodat, že věty zvolené autorkou jsou často zvláště vychýlené z vazby a z logiky klasické větné stavby, jako ostatně i název práce samotný. Autorce jsem vděčný, že alespoň na poslední chvíli a v poslední odevzdané upravila terminologii a hovoří o kryptoaktivech (v názvu práce tedy nikoli) a ne o kryptoměnách, jako ve všech dosavadních verzích.	

Závěrečné hodnocení DP*	E
Předložená práce je na hranici akceptovatelnosti a bude na studentce, aby při obhajobě přesvědčila, že si zaslouží, aby práce byla skutečně obhájena.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte, proč se domníváte, že kryptoaktiva jsou vhodným nástrojem na běžné placení? Oč tento svůj názor opíráte?
2. Co znamená trilema blockchainu škálovatelnost, bezpečnost a decentralizace? V čem blockchain jako technologii toto trilema omezuje?
3. Co je Proof of Work a Proof of Stake?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.