

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Eva Hanusová

Oponent diplomové práce (DP): PhDr. Mgr. Petr Snopek, PhD., MBA

Téma DP: Projekt zvýšení spokojenosti kvality služeb ve vybraném zdravotnickém zařízení

Ak. rok: 2022/2023

### Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

### Hodnotící kritéria:

### Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
<b>1. Cíle a metody práce</b>	<b>A</b>
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i>	
Cíle DP jsou formulovány srozumitelně a jsou v souladu s tématem práce. Volba metody sběru dat i výběr výzkumného souboru je adekvátně zvolen.	
<b>2. Teoretická část práce</b>	<b>D</b>
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i>	
Teoretická část práce zahrnuje poznatky z oblasti modelů zdravotnických systémů, systému financování zdravotnictví, kvality péče ve zdravotnictví včetně jejího řízení a je podložena 48 zdroji. Překvapující je, že v seznamu použitých zdrojů absentují tři z pěti, které jsou uvedeny v Zásadách pro vypracování diplomové práce (Maaytová, Alena., Murray, Elizabeth., Spejchalová, Dana). Zároveň na tyto zdroje není v textu vůbec odkazováno. Způsob citování není v některých případech (str. 23 Vlček in Plevová) standardní.	
Obsah abstraktu předložené práce nekoresponduje s požadavky uvedenými ve směrnici rektora č. 33/2019 Pravidla pro zadávání a zpracování bakalářských, diplomových a rigorózních prací, jejich uložení, zpřístupnění a kontrola původnosti.	
V této části práce lze také občas nalézt určité nesrovnalosti, např.:	
<ul style="list-style-type: none"><li>- str. 20 - Národní standardy zdravotní péče nevydává Spojená akreditační komise (SAK). Spojená akreditační komise vydává akreditační standardy, kterými se řídí instituce, které chtějí „akreditovat“ prostřednictvím SAK.</li><li>- str. 23 - Nemocnice má povinnost zdůvodnit, proč zvolila konkrétní indikátory kvality a proč ostatní ne. Komu a proč má zdůvodňovat?</li><li>- postrádám význam obsahově podobných/totožných kapitol zaměřených na indikátory kvality (3.2 a 6.1)</li><li>- neztotožňuji se s tvrzením uvedeným na str. 37 „Pokud zařízení získá akreditaci, tak: zaměstnanci jsou spokojenější, protože pracují v bezpečném a efektivním prostředí a při jednání s plátcí zdravotní péče mají lepší argumentaci.“ (tvrzení podloženo zdrojem z roku 2012).</li><li>- v kapitole 6.2 autorka práce zaměňuje akreditaci ke vzdělávání s akreditací ve smyslu kvality a bezpečí zdravotní péče.</li></ul>	

**3. Praktická část práce – analýza**

**A**

*Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.*

Praktická část práce je standardně členěna a koresponduje s teoretickou částí. K dosažení cílů práce byla využita technika dotazníku. Volba metody sběru dat i výběru výzkumného souboru je adekvátní cílům práce. Oceňuji statistické zpracování získaných dat a komparaci jednotlivých pracovišť.

<b>4. Praktická část práce – projektová / výzkumná</b>	<b>B</b>
<p><i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U DP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.</i></p> <p>Navržený projekt obsahuje standardní náležitosti pro implementaci do praxe. Vzhledem k zjištěným skutečnostem není prostor k mnoha návrhům. V rámci projektu doporučuji autorce práce inspirovat se i ve zlínské porodnici, kde mají rodičky od roku 2022 k dispozici rautové stravování, které mohou využít 24 hodin denně, produkty studené kuchyně pak během snídání a večeří.</p> <p>K uvedeným přínosům projektu si dovolím malou poznámku, přínosem projektu pravděpodobně nebude vyšší porodnost ale spíše vyšší pravděpodobnost, že si rodičky vyberou k porodu právě zmiňovaná zařízení.</p>	
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>A</b>
<p>Neadekvátní využívání víceúrovňového seznamu (5.3 následně 5.3.1.1)</p> <p>Popisky grafů a seznam použitých zdrojů nekorespondují s požadavky uvedenými ve směrnici rektora č. 33/2019 Pravidla pro zadávání a zpracování bakalářských, diplomových a rigorózních prací, jejich uložení, zpřístupnění a kontrola původnosti.</p>	
<b>Závěrečné hodnocení DP*</b>	<b>B</b>
<p>Téma diplomové práce je aktuální a vztahující se k oboru studia. Z hlediska struktury a obsahu je zpracována adekvátně. Celkový dojem z předložené práce je přes uvedené i neuvedené nedostatky dobrý. Předloženou DP doporučuji k obhajobě a v gesci výše uvedeného hodnocení hodnotím B – splněno kvalitně.</p>	

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

#### Otázky k obhajobě:

1. Je termín nozokomiální infekce stále aktuální? Pokud ne, jaký termín se v tomto smyslu užívá v poslední době?
2. Na str. 23 uvádíte „Nemocnice má povinnost zdůvodnit, proč zvolila konkrétní indikátory kvality a proč ostatní ne.“ Z jakého právního či jiného dokumentu tato povinnost pro nemocnice vyplývá a komu je povinna tyto skutečnosti zdůvodňovat?
3. Lze sledovat kvalitu metodou auditu i v jiných oblastech než je uvedeno v kapitole 5.3?
4. Je oprávněným externím hodnotitelem kvality a bezpečí lůžkové zdravotní péče v ČR kromě Spojené akreditační komise ještě jiná instituce? V případě, že ano, kde je možné tuto skutečnost ověřit?
5. Vysvětlete, prosím, Vaše tvrzení uvedené na str. 37. Spojená akreditační komise ČR posuzuje žádosti o akreditace, společně s ní se na schvalování podílí i několik organizací poskytujících zdravotní péči a Ministerstvo zdravotnictví ČR.
6. Jaké jsou minimální hodnotící standardy péče o pacienty? Viz kapitola 6.4.2

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 19.05.2023

Podpis oponenta DP