

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Barbora Šanderová</b>
Studijní program	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>prezenční</b>
Akademický rok	<b>2022/2023</b>
Téma práce	<b>Problematika prevence kriminality a drogové prevence</b>
Autor posudku	<b>Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	E
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>D (2,44)</b>

Bakalářská práce (dále jen „BP“) je zpracována v celkovém rozsahu 73 stran (včetně dvou příloh). Dále BP obsahuje dvě tabulky a pět grafů.

Formulace cílů práce a použité metody jsou uvedeny až v 4. kapitole (str. 26), což považuji za ne celkem zdařilé, a to z důvodu, že předcházející kapitoly jsou už obsahem řešení prvního dílčího cíle BP. Cíle a použité metody lze považovat za vhodně zvolené. Připomínku mám k té skutečnosti, že autorka práce nepoužila některou z metod analýzy rizik.

Teoretická část BP je poměrně na nízké úrovni. První kapitolu (str. 10) považuji vzhledem k řešenému problému za zcela zbytečnou, Dále kapitola s názvem „Kriminalita a prevence kriminality“ obsahuje celou řadu zbytečných věcí, které nesouvisí s řešením tématu (str. 11 až 15). Rovněž výběr programů prevence nepovažuji za vhodně zvolené. Ani jeden z nich neřeší prevenci v boji proti drogám. Naopak mi zde chybí zmínka o orgánech, které jsou předurčeny na boj proti drogové kriminalitě. Dále jsou v teoretické části uváděny některé projekty, které souvisí s městem Břeclav (str. 14 a 15), ale v dalších částech BP už Břeclav neřeší. Otázkou je proč?

V analyticko-empirické části jsou dvě ze čtyř kapitol, které patří do teoretické části a jsou výpisem z různých použitých zdrojů. Vlastní praktickou část tak tvoří dvě kapitoly založené jen na dotazníkovém řešení a návrhové části práce. Za pozitivní v této části lze považovat vysoký počet respondentů (1035). Za nedostatek lze považovat tu skutečnost, že údaje nejsou statisticky vyhodnoceny. Návrhy a doporučení lze považovat za všeobecně známé. Otázkou je proč autorka uvádí, cituji: ... *tak některé produkty stále nemají schválení FDA pro terapeutické použití* (str. 49). Co má FDA společné s Českou republikou?

V závěru uvádí rovněž celou řadu nepodstatných informací, cituji: *Čtenář se tak dozví o opravdovém příběhu mladé dívky Charlotte Figi, která bojovala celý svůj život s epilepsií, přesněji s Dravetovým syndromem. ...* (str. 51). Z uvedeného vyplývá neznalost autorky práce o místě a významu BP.

Práce obsahuje i některé gramatické chyby, např. chybějící interpunkční znaménka (str. 12, 35), chyby ve formulaci textu BP (str. 16, 19 atd.).

Z formálního hlediska práce obsahuje i nedostatky, např. v nedůsledném a nesprávném používání zvolených zkratk v nadpisech kapitoly, podkapitol a na začátku věty (str. 28, 29, 31 atd.) a jejich zbytečné opakování (str. 19, 21 atd.), v chybějících odkazech v textu práce na tabulku 1 a některé grafy (str. 38, 39, atd.).

Malou pozornost věnovala autorka BP formální úpravě „Seznamu použité literatury“ (str. 52 až 56 atd.).

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „D“.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Podle jakých kritérií lze dělit drogy?
2. Která instituce v ČR je konkrétně předurčena na boj proti drogové kriminalitě a jaké jsou její úlohy?
3. Proč jste v praktické části nepokračovala s problematikou drog a drogové závislosti v obci s rozšířenou působností Břeclav, kterou uvádíte v teoretické části?
4. Kolik je amerických Úradů pro kontrolu potravin a léčiv (str. 19) a co mají společné s Českou republikou?

**V Uherském Hradišti dne 15.05.2023**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...