

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Marie Medunová
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Přípravenost žáků základních škol v oblasti ochrany obyvatelstva
Autor posudku	Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	D
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,50)

Jedná se zcela jistě o užitečné téma. Cíl práce i metody zpracování jsou uvedeny. Leč uváděnému „okrajovému“ použití metody komparace studentkou oponent dostatečně neporozuměl. Buďto byla použita nebo nebyla. Pokud má oponent striktně hodnotit postup naplnění cíle a jeho vlastní naplnění („Cílem této práce je zjistit úroveň připravenosti, potažmo vzdělanosti žáků vybraných základních škol v oblasti ochrany obyvatelstva.“), pak obojí hodnotí negativně.

K teoretické části. Informace v kapitole 1– Historie Ochrany obyvatelstva mohly být podány poněkud lépe. Kapitola 2 jen o jedné straně je poněkud atypická svým nevelkým rozsahem (platí i např. pro kapitolu 7 či 10, přímo se nabízí sloučení některých kapitol práce). Význam kapitol 7 a 10 je pro práci ovšem diskutabilní. Odkazy na zdroje u základních pojmů (kapitola 3) měly být směřovány především na primární zdroje těchto základních pojmů, ne jinam. Některé uváděné pojmy (např. dělení evakuace, ale i jiné) jsou zcela zbytečné. Část z nich tvoří navíc úvod této kapitoly (str. 16-20). Pojmy uváděné v podkapitole 3.1 jsou rovněž pro naplnění cíle diskutabilní (není s nimi stejně jako s některými předchozími dále pracováno), navíc, pokud je podkapitola 3.1, pak oponent očekával i podkapitolu 3.2 (platí u kapitoly 6 obdobně). Z jakého důvodu byl v kapitole 4 uváděn tak rozsáhlý přehled vybraných aktuálních právních norem podporujících řešení ochrany obyvatelstva, oponent nepochopil, považuje jej za nadbytečný. Zdůrazněny měly být zejména ty právní normy, které podporují připravenost žáků základních škol v oblasti ochrany obyvatelstva, resp. preventivně výchovnou činnost. Toto je poněkud stručně až v úvodu kapitoly 5. Kapitole 5, kterou oponent považuje za stěžejní teoretické části, mohl být vůbec věnován podstatně větší prostor. Výraz

„legislativa“ pro právní normy není navíc vhodný. Teoretická část práce na základě výše uvedeného pouze zanedbatelně přispívá k naplnění cíle práce.

K praktické části. Účast studentky na výuce programu Hasík (a popis výuky) je jistě chvályhodná (viz kapitola 6), jak toto přispělo k dosažení cíle je opět více než diskutabilní. Rovněž je vysoce nejasný přínos kapitoly 7 (jak již bylo uvedeno výše) pro naplnění cíle. Rozhovor uvedený v kapitole 8 je jistě zajímavým, k naplnění cíle rovněž nepřispívá. Ke kapitole 9: Otázky dotazníkového šetření byly orientovány převážně do oblasti prevence v oblasti požární ochrany (zejména u prvního stupně základní školy), nepokrývaly celé spektrum oblasti ochrany obyvatelstva. Pokud tato část práce měla být stěžejní pro naplnění cíle, pak toto je téměř nedostačující (také v relaci k názvu práce). Autorka pak mj. nemůže na základě tohoto šetření tvrdit (viz úvod kapitoly 11), že „Připravenost žáků základních škol v oblasti ochrany obyvatelstva je dle názoru autorky této práce na průměrné úrovni.“ Kapitola 10 práce se jeví opět ve vztahu k naplnění cíle jako nadbytečná (zmíněno již výše). Doporučení v podkapitole 11.1 lze do určité míry akceptovat (některé hodnotit i vyloženě kladně – předposlední a poslední), jsou ve většině případů směřovány k programu Hasík. Pokud je ovšem tento program primárně zaměřen na problematiku preventivně výchovné činnosti v oblasti požární ochrany, ke zvýšení připravenost žáků základních škol v oblasti ochrany obyvatelstva by toto pravděpodobně nepřispělo. Navíc, ne všechny základní školy využívají tento program.

Pokud se studentka chtěla zabírat programem Hasík, pak se oponent domnívá, že název práce i cíl měly být naformulovány poněkud jinak.

Předpokládané přínosy práce uvedeny nejsou.

Formální náležitosti. V práci se místy vyskytují i výrazné pravopisné chyby (např. „...v prostředí české republiky...“). Některé odkazy na zdroje nejsou zapsány ideálně např. (hzsmsk.cz) nebo (mvcr.cz, 2023) – problém v nalezení zdroje v Seznamu použité literatury. Některé použité výrazy jako např. „...dojít...“ (spíše zúčastnit se), „...pár návrhů...“ (spíše několik) apod. by se v bakalářské práci vyskytovat neměly. Za viz se obvykle tečka nedělá (není zkratka). V práci se vyskytuje více typů písma.

Závěr:

Bakalářskou práci Marie Medunové i přes její nedostatky doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Definujte pojem připravenost (viz název práce).
- 2.

V Uherském Hradišti dne 16.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...