

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | |
|------------------|--|
| Autor práce | Petr Kociňák |
| Studijní program | Ochrana obyvatelstva |
| Forma studia | prezenční |
| Akademický rok | 2022/2023 |
| Téma práce | Anonymita v prostředí internetu |
| Autor posudku | Ing. Pavel Tomášek, Ph.D. |

| | Kritéria hodnocení | Váha | Hodnocení |
|---|---|-------------|------------------|
| 1 | Formulace cílů práce a použité metody | 0,10 | C |
| 2 | Úroveň teoretické části práce | 0,30 | F |
| 3 | Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce | 0,20 | E |
| 4 | Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce | 0,13 | D |
| 5 | Splnění cílů práce a relevance závěrů | 0,15 | E |
| 6 | Jazyková úroveň práce | 0,05 | C |
| 7 | Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony) | 0,07 | C |
| | Návrh hodnocení dle váženého průměru | 1,00 | F (3,02) |

Autor prezentuje již několik let stále aktuální téma z oblasti kybernetické bezpečnosti. V úvodu práce se snaží vyzdvihnout důležitost tématu. Za tímto účelem však využívá nepravdivá přílišná zevšeobecnění a jiná tvrzení, která ani dále v textu nikterak nepodkládá. Příklady: „Bezpečí a anonymita začíná být čím dál větším aspektem, který uživatelé v prostředí aplikací vyhledávají.“, nebo také: „Každá osoba žijící v moderní společnosti má alespoň jeden telefon, na kterém má nespočet aplikací pro využívání snadné komunikace.“ Žel, výše uvedené bylo předzvěstí dalšího zjednodušování problematiky odrážející slabší vhléd autora do zkoumané problematiky. Úvod práce absentuje přehled využitých metody.

Teoretické části schází rozumné členění. Obsahuje také vysoké množství faktických chyb (porty, IP, zařízení, protokoly). Celá teoretická část působí jako nezdařilý kompilát. Autor totiž zřejmě nekriticky přijímal neověřené informace dostupné na internetu.

V práci není popsán klíč výběru posuzovaných služeb pro instant messaging. Chybí zde statistika jejich využitosti, která za tímto účelem mohla být v práci prezentována. Mezi vybranými službami postrádám mnohé zástupce (Jami, Matrix, Threema, Wickr apod.). Praktická část působí jako pokračování teoretické části. Autor práce zde opět nekriticky přejímá informace o vybraných službách z propagačních materiálů tvůrců těchto služeb, aniž by se pokusil tyto informace ověřit, což u tak důležitých aspektů, jakými jsou např. šifrování a uchovávání historie komunikace chybí. Multikriteriální hodnocení by si zasloužilo použití vah u jednotlivých kritérií. Autor totiž na stejnou úroveň umísťuje hodnocení, zda služba nabízí šifrování např. s tím, zda je služba poskytována zdarma. Návrhovou část práce považuji za do jisté míry relevantní.

Z hlediska výstavby textu postrádám srozumitelné úvody a závěry kapitol. Práce není vhodně strukturována. Dále nacházím formální nejednotnost u zápisu zkratk, chybějící vysvětlení použité zkratky GNU, chybné použití slova legislativa apod. Citační aparát vykazuje nedostatky: nevhodné umístění roku vydání, podtržení URL, záměna jména příjmení.

Otázky k obhajobě:

1. Objasněte tvrzení: „Adresa IPv4 je vyjádřena jako čtyři čárkovaná desetinná čísla s každým oktetem odděleným tečkou“.
2. Plně důvěřujete reklamním sdělením uveřejněných na webových stránkách tvůrců služeb. Proč jste rezignoval na ověření těchto informací? Proč jste mimo jiné necitoval alespoň některé z mnohých již delší čas existujících srovnání těchto služeb?
3. V práci jste použil pouhé 3 neinternetové zdroje (vyjma zákonů). Vysvětlete svůj přístup ke zdrojům.

V Uherském Hradišti dne 22.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...