

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Zdeněk Nosek
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Evakuace mateřské školy v obci Doloplazy
Autor posudku	Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	B
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,98)

Jedná se zcela jistě o užitečné téma. Cíl práce je v rámci abstraktu a úvodu uveden poněkud nesourodě a roztržštěně na třech místech. Metody zpracování práce uvedené jsou.

K teoretické části. Řada uváděných informací a zmiňovaných oblastí (nástrojů ochrany obyvatelstva) v kap. 1-3 s řešeným tématem primárně nesouvisí. Některé uváděné právní normy s řešeným tématem také přímo nesouvisí, navíc např. zákon č. 59/2006 Sb., či vyhláška č. 256/2006 jsou již neplatné. Kapitola 4 lze hodnotit kladně, přispívá k naplnění teoretické části práce. Mohly zde ovšem být zmíněny příklady evakuace z minulosti jak v ČR, tak i ve světě z těchto zařízení, a to i s příčinami, průběhem nebo případnými následky. V kap. 5 zmiňovaná zdravotnická záchranná služba či Armáda ČR nejsou součástí složek IZS, to jsou poskytovatelé zdravotnické záchranné služby či vyčleněné síly a prostředky ozbrojených sil. U ostatních složek IZS jsou i jiné nesrovnalosti (ve vztahu k zákonu č. 239/2000 Sb.). Relace kap. 5 k řešenému tématu se poněkud vytrácí. Kapitola měla být pojata poněkud jiným způsobem. Od dílčího závěru teoretické části ve vztahu k řešenému tématu očekával oponent trochu více.

K praktické části. Obecně lze tuto část hodnotit kladně, až na drobné nepřesnosti. Obcí Doloplazy neprotéká potok Broděnka, ale Brodečka. Název „Hasičský záchranný sbor (dále jen „HZS“) Olomouc“ je nepřesný (HZS Olomouckého kraje). Výraz „Druhé patro“ není odborný. Místo „...společné sezení...“ bylo lepší použít pojem koordinační porada. Pro členy jednotky SDH jsou autorem práce uváděny pojmy jako „člen hasičského sboru“ nebo „člen hasičské jednotky“. Výraz „hasičská jednotka“ není rovněž zcela optimální. Použité metody a jejich přínosy – SWOT analýzu a rozhovor, je možno ocenit. S návrhy na zlepšení a zdokonalení současných opatření se oponent ztotožňuje.

Formální náležitosti. V seznamu použité literatury je užito k zápisu zdrojů vícero způsobů. Zavedené zkratky nejsou v práci důsledně užívány (viz např. Česká republika, ale i jiné). Křížové odkazy v seznamu obrázků nejsou funkční. Některá slovní spojení jsou poněkud atypická – např. „...krizových situacích spojené nejen s požární bezpečností...“.

Závěr:

Bakalářskou práci Zdeňka Noska i přes dílčí nedostatky doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Definujte použitý pojem „branná výchova“. Osvětlete v práci použitý pojem „bezpečnostní úkryt“
2. V práci uvádíte na str. 45: „Hlavním cílem je vštěpit dětem a zaměstnancům školy správné návyky při MU a následné evakuaci objektu. Je nutné přivlastnit si určité návyky, které budou základem do dalších nácviků“. Jak moc se toto u dětí podařilo a jak přesně toto bylo hodnoceno a kým?
3. Co se rozumí pod uváděným názvem „mechanická siréna“ (str. 46)?

V Uherském Hradišti dne 12.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...