

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Franková Petra
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Historie, současnost a perspektivy v zajištění prostředků individuální ochrany pro obyvatelstvo
Autor posudku	Ing. Ivan Princ

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,21)

Studentka předložila k hodnocení práci na uspokojivé úrovni obsahující ucelený pohled na problematiku historie a vývoje prostředků individuální ochrany. Formulace cílů práce a použité metody jsou definovány v úvodu práce nejasně – postrádám také stanovení dílčích cílů a dalších metod použitých v práci. Špatně formulován úvod – do úvodu nepatří o čem práce je a z čeho se skládá, to patří do abstraktu, kde to již jednou popisuje (jedná se tedy o duplikaci), úvod uvádí do problematiky, nevhodné používání času, v závěru chybí konstatování, zda byly nebo nebyly splněny cíle, které byly stanoveny v úvodu práce.

Práce má vypracovanou teoretickou část, která popisuje vývoj a rozdělení prostředků individuální ochrany včetně problematiky jejich skladování a údržbu, řeší právní normy v rámci individuální ochrany. Praktická část podává reálný obraz současného stavu v oblasti zabezpečení prostředky individuální ochrany formou dotazníkového šetření a polostrukturovaným rozhovorem. Práce je ucelená a srozumitelná.

Nedostatky: chyby v určení autora v citacích zdrojů v textu, např.: „*Historie civilní ochrany z roku 2004*“ nebo „*Koncepce ochrany obyvatelstva 2020–2030*“ včetně seznamu použité literatury nejsou autory, autorem je ten, kdo tu koncepci zpracoval, schválil, vydal nebo autorem je ten, kdo je správcem webu, z kterého byla autorkou použita informace ve své práci, špatné číslování podkapitol (pár řádků nebo odstavec není podkapitolou), kapitola nebo podkapitola také končí vždy textem, a ne tabulkou (viz str. 49), chybějící tečky na koncích popisů obrázků, tabulek (je to věta), tím pádem má chyby i v seznamech obrázků a tabulek, chyby v psaní teček na konci věty v textu, kdy tečka patří na konec věty a ne za závorku s citovaným zdrojem (to není přímá citace), chybné popisy tabulky-obrázku 3 (co to vlastně je za kočkopsa?) – tabulky

vkládáme do textu jako tabulky a ne jako obrázek, chyby v seznamu symbolů a zkratk použitých v práci, zkratky píšou přesně tak, jak jsou uvedené v textu práce (ne „Tzv.“).

Celkově odevzdanou práci hodnotím stupněm uspokojivě.

Otázky k obhajobě:

1. Co je hlavním cílem a dílčími cíli Vaší práce?
2. Jaké další metody jste použila při vypracování Vaší práce?
3. V příloze „P II: Dotazník“ máte 11 otázek a u všech máte hvězdičku, že se jedná o povinnou otázku. Proč, máte snad v dotazníku i nepovinné otázky?
4. Mohla byste na základě Vašich zjištěných skutečností z analýzy stávající úrovně zabezpečení obyvatelstva prostředky individuální ochrany konkretizovat Vaše návrhy, případně doporučení směřující ke zkvalitnění současného stavu, což je bod 4 ze zásad pro vypracování Vaší BP.

V Uherském Hradišti dne 25.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...