

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Soňa Pope
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Projekt zlepšení interní komunikace vybrané společnosti
Autor posudku	Ing. Jiří Dokulil, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	A
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,44)

Autorka zpracovala relevantní téma, které odpovídá profilu absolventa studovaného programu. Jeho výběrem na sebe uplatnila poměrně vysoké nároky, neboť dosažení relevantních závěrů bylo podmíněno nutností podívat se hluboko „pod pokličku“ zkoumané organizace. Domnívám se, že tyto nároky se jí podařilo splnit a vytvořila kvalitní práci.

Drobné připomínky mám k podobě cíle práce. Stanovený cíl sice koresponduje s tématem a se zadáním, jeho formulace je však krkolomná a lingvisticky nedoladěná. Slovní spojení „vytvořit projekt nové komunikace“ evidentně do plné míry nezachycuje záměr autorky (spíše se mělo jednat o projekt zlepšení interní komunikace nebo nastavení nového systému interní komunikace).

Teoretická část má solidní úroveň. Autorka shromáždila pestré spektrum více než tří desítek odborných zdrojů, kde tvoří drtivou většinu monografie. Navzdory ne zcela ideální struktuře použitých titulů (pouze necelé čtvrtina z nich byla vydána v posledních pěti letech) se autorce podařilo klíčovou problematiku vysvětlit věcně správně, více prostoru mohla věnovat snad jen metodice výzkumu (a předejít tak nepřesnostem v praktické části). V neposlední řadě je třeba ocenit snahu zpracovatelky alespoň v některých podkapitolách srovnávat názory autorů, čímž se přiblížila principu kritické literární rešerše.

Analytická část působí systematicky, s jasnou vazbou na stanovený cíl. Autorka si zaslouží pochvalu za metodicky vyspělý přístup, neboť správně zařadila kvalitativní výzkum před kvantitativní výzkum a poznatky identifikované při strukturovaných rozhovorech se rozhodla následně ověřit dotazníkovým šetřením. Zde je však zapotřebí podotknout, že v rámci dotazníkového šetření měly být nejprve stanoveny hypotézy s následnou vazbou na formulaci otázek v dotazníku a otestováním platnosti hypotéz prostřednictvím matematicko-statistických metod. Autorčin přístup k vyhodnocení výsledků dotazníku po této stránce není zcela v pořádku. V textu práce měla okomentovat klíčové výsledky a zbytek odpovědí respondentů vložit do příloh, neboť v současné verzi se nejdůležitější poznatky tohoto šetření ztrácejí v záplavě grafů. Navzdory těmto připomínkám se však domnívám, že má analytická část vysokou vypovídací úroveň, čemuž přispívá i zařazení SWOT analýzy na její závěr za účelem shrnutí nejpodstatnějších poznatků a určení strategie.

Projektová část má úzkou návaznost na výstupy z analýz. Otázkou však zůstává, zda instalace LCD obrazovek není poněkud málo ambiciózní reakcí na zjištěné nedostatky v interní komunikaci (viz slabé stránky ve SWOT analýze), neboť se nejedná o přímé řešení žádného z nich. Uvedený návrh sice rozšiřuje okruh informačních kanálů a přináší příslib mírného zvýšení informovanosti pracovníků, klíčová osa interní komunikace by však měla vést přes zcela jiné nástroje. Nicméně, z formálního hlediska projekt působí na vysoké úrovni a obsahuje všechny podstatné náležitosti. Snad jen u rizikové analýzy není zřejmé, v jakém hodnotícím týmu byla jednotlivá rizika identifikována a hodnocena.

Z hlediska formálního zpracování lze upozornit na následující nepřesnosti:

- Teoretická část v rozporu se směrnicí děkanky SD/03/2020 neobsahuje závěrečnou kapitolu shrnující teoretická východiska.
- Přímé citace vesměs nejsou uvedeny v uvozovkách.
- Text místy obsahuje gramatické chyby, mj. mnohokrát se opakující výraz „vyplívá“ (např. v závěru kapitoly 2.3).

Navzdory uvedeným připomínkám považuji předloženou diplomovou práci za kvalitně zpracovanou a kompatibilní se stanovenými požadavky pro tento typ kvalifikační práce.

Otázky k obhajobě:

1. V kapitole 6.1 prezentujete řadu kritických výroků na adresu současné interní komunikace ve sledované firmě, aniž byste uvedla zdroj. Odkud jste tyto prvotní podklady čerpala, resp. co bylo pro Vás podnětem se daným tématem v uvedené firmě zabývat?
2. Podle jakých kritérií jste vybírala respondenty do kvalitativního výzkumu a do kvantitativního výzkumu? Dle jakého klíče jste do obou typů výzkumu konstruovala otázky?
3. Ve SWOT analýze uvádíte mezi slabé stránky „nedostatečnou motivaci“. Rozeberte základní rozdíly mezi pojmy motivace a stimulace.
4. Jak byste navrhovala změřit naplnění ukazatele „vyšší informovanost“ uvedeného v logickém rámci projektu na str. 85?

V Uherském Hradišti dne 22.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...