

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Tomáš Heryán
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Faktory ohrožující potravinovou bezpečnost České republiky
Autor posudku	Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	D
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,25)

Diplomová práce (dále jen „DP“) je zpracována v celkovém rozsahu 83 stran (včetně jedné přílohy). Dále DP obsahuje 9 obrázků a 11 tabulek.

Cíle práce jsou vymezeny (str. 10). Podstatnou část zvolených metod lze považovat za vhodně zvolenou. Připomínku mám jen k tomu, že pro identifikaci rizik byla zvolena jen jednoduchá metoda analýzy rizik.

Teoretická část, která se zabývá problematikou bezpečnosti, potravinové bezpečnosti a bezpečnostním systémem České republiky, je zpracována poměrně na velmi dobré úrovni.

V praktické části na identifikaci rizik potravinové bezpečnosti aplikoval autor jen jednoduchou bodovou metodu PNH. Zde mám připomínku nejenom k poměrně malému počtu (10) charakterizovaných rizik (str. 54 až 56), ale i k zdrojům rizika, bodovému hodnocení a navrženým opatřením. Nesouhlasím s autorem DP, že posuzovaná rizika v oblasti potravinové bezpečnosti, které si vytyčil, jsou bezvýznamná nebo jen mírná rizika.

Připomínku mám i k modelovému zajištění potravinové bezpečnosti. Tato část dle mého názoru není zcela dopracována, postrádám zpracování algoritmu anebo blokového schématu modelového řešení problémů souvisejících s potravinovou bezpečností. Dále mám připomínky k tomu, že např. některé návrhy neřeší daný problém (str. 64, atd.) a i ke skladbě jídelního lístku.

Práce obsahuje formální nedostatky, např. základní pojmy (str. 14 a 15) nejsou abecedně uvedeny, chybějí odkazy v textu práce na obrázky (str. 18, 23, 26 atd.), chybný odkaz v textu na tabulku 9 anebo 11 (str. 68)? V DP jsou i gramatické chyby, např. (chybějící nebo nesprávně použité interpunkční znaménka (str. 22, 23, 28), atd.

Připomínku mám i k tomu, že autor DP věnoval minimální pozornost formální úpravě „Seznamu použité literatury“ (str. 73).

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste použil jen metodu PNH a co Vás motivovalo k jejímu použití?
2. Jak jste verifikoval poznatek, že posuzovaná rizika v oblasti potravinové bezpečnosti jsou bezvýznamná nebo jen mírná rizika?
3. Formou blokového schématu nebo algoritmu činnosti obecně znázorněte, co by mělo podle Vás modelové řešení systému potravinové bezpečnosti obsahovat.
4. Jak jste dospěl v tzv. „modelové situaci“ k tomu, že je nutné pro čtyřčlennou rodinu zajistit celkově 6 850 kcal/den na přežití jednoho dne?

V Uherském Hradišti dne 09.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...