

Hodnocení vedoucího diplomové práce

Autor práce	Bc. Markéta Dudová		
Název práce	Strategický přístup pro zvolenou firmu v rámci influencer marketingu na TikToku		
Obor/forma studia	MK PS	Rok	2022-2023
Autor posudku	doc. PhDr. Milan Banyár, PhD.		

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	30	c
2 Nastavení cílů a metod práce	40	c
3 Úroveň teoretické části práce	50	b
4 Úroveň analytické části práce	50	d
5 Úroveň projektové části práce	50	e
6 Splnění cíle práce	60	c
7 Struktura a logika textu	40	b
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	40	c
9 Jazyková a formální úroveň práce	30	b
Návrh hodnocení dle váženého průměru	2,47	D

Na práci lze ocenit (silné stránky):

- Výber aktuálnej témy a praktické zameranie diplomovej práce.
- Teoretická časť práce je síce dosť rozsiahla, ale autorke sa v nej podarilo definovať všetky kľúčové oblasti danej problematiky.

Výhrady, pripomínky a námety k práci (slabé stránky):

- Celkové nastavenie cieľov a metodika práce sú veľmi všeobecné a bolo by potrebné ich viac špecifikovať, najmä konkretizovať výber respondentov dotazníkového prieskumu, nastaviť základné hodnotiace parametre a kritériá hodnotenia kvalitatívnej analýzy. Taktiež bolo potrebné výskumné otázky zamerať priamo na skúmanú značku, napr. VO2: *Jak funguje sociálna sieť TikTok v rámci organiky?* a VO3: *Jak funguje sociálna sieť TikTok v rámci placenej reklamy?* sú veľmi všeobecné a je možné ich zodpovedať aj bez realizácie výskumu, pretože ide o ľahko dohľadateľné informácie.
- V rámci kvalitatívnej analýzy (6. kapitola) nielenže autorka nemá jasne nastavené hodnotiace parametre, ale väčšina jej analýzy ani priamo nesúvisí s komunikáciou vybranej značky na sociálnej sieti TikTok. Namiesto toho autorka prezentuje všeobecný popis organického obsahu (podkapitola 6.1) a plateného obsahu (podkapitola 6.2) na sociálnej sieti TikTok, ktoré by sa hodili skôr do teoretickej časti práce. Pri analýze obsahu skúmanej značky na sociálnej sieti TikTok (podkapitola 6.3) autorka ponúka opäť všeobecné informácie typu – počet videí, počet videní a pod., popritom absolútne nehodnotí kvalitatívnu stránku videí, konzistentnosť komunikácie, komunikačnú stratégiu, neporovnáva komunikáciu tejto značky s konkurenciou, či celkový dopad komunikácie na cieľovú skupinu a jej vplyv na budovanie imidžu tejto značky.
- Podobný problém môžeme vidieť aj v dotazníkovom prieskume, v ktorom bol iba minimálny priestor venovaný priamo skúmanej značke. Autorke úplne postačuje zistiť, koľko z oslovených respondentov danú značku sleduje na jednotlivých sociálnych sieťach

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01

(podkapitola 7.3), ale dále sa už nezaujíma o to, ako sa o značke respondenti dozvedeli, ako hodnotia jej doterajšiu komunikáciu na sociálnych sieťach, z akých dôvodov značku na sociálnych sieťach sledujú, čo na komunikácii značky oceňujú, príp. čo im v rámci tejto komunikácie naopak chýba a čo by v nej uvítali. Všetky tieto zistené informácie by bolo možné následne efektívne využiť pri návrhu komunikačnej stratégie značky na sociálnych sieťach.

- Za nedostatočne spracovanú považujem najmä projektovú časť práce a jej celkové uchopenie. Z realizovaného dotazníkového prieskumu jasne vyplýva, že iba mizivé percento cieľovej skupiny tejto značky používa sociálnu sieť TikTok (až 96% oslovených respondentov túto sociálnu sieť nepoužíva - s. 57 a nikto z oslovených respondentov nesleduje značku na sociálnej sieti TikTok - s. 56), ale aj napriek tomu sa autorka púšťa do návrhu takejto komunikačnej stratégie. Plán komunikačnej stratégie nemá jasne danú štruktúru a autorka v nej prezentuje iba veľmi všeobecné návrhy bez konkrétneho obsahu - idea kampane, dlhodobá komunikačná stratégia značky, výber konkrétnych influencerov a spôsob ich zapojenia do kampane, časový plán kampane, celkové vyčíslenie nákladov na prípravu, ako aj samotnú realizáciu kampane a pod.
- Práca má taktiež viaceré formálne a štylistické nedostatky, taktiež v nej chýba dôslednejšia práca so zdrojmi.

Na základe uvedeného predloženu diplomovú prácu odporúčam k obhajobe a navrhujem hodnotenie D (uspokojivo).

Kontrola plagiátorství byla negativní – systém našel shodu 1%.

Ve Zlíně dne 11. 5. 2023

Podpis: