

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Bc. Dominik Povolný</b>
Studijní program	<b>Bezpečnost společnosti</b>
Specializace	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>kombinovaná</b>
Akademický rok	<b>2022/2023</b>
Téma práce	<b>Nouzové zásobování pohonnými hmotami</b>
Autor posudku	<b>Ing. Bc. Eva Lukášková, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	D
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	E
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>D (2,04)</b>

Předkládaná diplomová práce je zaměřena na velmi zajímavé téma, ovšem uchopení zpracování jak po formální, tak po obsahové stránce není vždy optimální. Obsahuje větší množství obsahových a formálních chyb. Z obsahových se jedná o nadbytečné podkapitoly 2. 1. 1, 2. 2. 1, 4. 3. 1, 7. 1, 8.1, dále o využívání zkratk v nadpisech, nesamostatné názvy kapitol, část kapitoly 11 (do podkapitoly 11. 5) patří do teoretické části práce, nikoliv do praktické. Metody použité pro zpracování práce jsou v převážné míře pouze vyjmenovány, nejsou vysvětleny. Citace autorů v textu jsou uváděny i s jejich tituly.

Z hlediska formálního: od str. 41 zmizela šablona práce (hodnoceno podle PDF verze vložené do STAGU), na některých stranách je jiné řádkování, nezarovnaný text (např. str. 22), použitý jiný font písma, formálně nesprávně zpracované odrážky v textu práce, typografické chyby (včetně překlepu v jednom z názvů kapitoly). I když celkově je možné hodnotit práci jako dobrou, vyšší míra výše uvedených chyb neumožňuje příznivější hodnocení. Těžko odhadnout, do jaké míry a v jaké intenzitě student využíval možnosti konzultace s vedoucím práce, nicméně z celkového vyznění práce se spíše přikláním k názoru, že pracoval až příliš samostatně, případně nerespektoval dané připomínky. I přes uvedené výtky práci doporučuji k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

1. Které z Vámi navrhovaných opatření je nejnáze realizovatelné v případě potřeby?

**V Uherském Hradišti dne 09.05.2023**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...