

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/Autor	Kateřina Balušková					
Název práce	Práce s dítětem s odlišným mateřským jazykem v mateřské škole					
Jméno a příjmení vedoucího práce	PhDr. Jana Vykoukalová					
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	Prezenční forma studia					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce				D		
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)				D		
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)				D		
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému				D		
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)			C			
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-aplikačního charakteru						
Originalita cílů aplikačního výstupu (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)			C			
Didaktická správnost rozpracování cílových kompetencí aplikačního výstupu, hloubka rozpracování obsahu aplikačního výstupu, didaktická přiměřenost realizace aplikačního výstupu				D		
Přiměřenost a rozsah evaluace průběhu a výsledků aplikačního výstupu			C			
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Spolupráce s vedoucím práce			C			
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Bakalářská práce (dále BP) teoreticko-aplikačního charakteru předkládá zajímavou problematiku. Téma BP hodnotím jako přínosné a inspirativní pro praxi mateřských škol. Abstrakt práce by si zasloužil menší úpravy (nebyl předmětem konzultací). Nedostatky (rezervy) jsou i ve volbě klíčových slov. Jejich volba byla řešena i v rámci konzultace, což se ve výsledné podobě (formě) moc neodrazilo. Už v obsahu práce jsou patrné nedostatky (např. názvy kapitol, nesourodost v rámci kapitol teoretické a praktické části apod.). V samotném úvodu práce postrádám osobní cíl autorky práce.</p> <p>Je patrná autorčina snaha problematiku uchopit a pracovat s ní v rámci svých možností. Dle mého názoru mohla jít autorka práce ještě hlouběji do problematiky a obsáhnout ji i více ve své teoretické části. Z mého pohledu je daná problematika velmi zajímavá a má co nabídnout.</p>						

Co se týká teoretické části, tak by bylo potřeba propracovat jednotlivé vstupy do kapitol (jejich osvětlení). Teoretická část by potřebovala i celkově lepší posloupnost, provázanost a celistvost. Autorka využívá odstavce o jednom souvětí/odstavce je příliš obsáhlý a nepřehledný. Pozornost by měla být zaměřena i na grafickou úpravu, eliminaci gramatických a stylistických chyb. Některé kapitoly nejsou příliš obsahově rozsáhlé. Chyby se objevují i v citační normě. Možná by bylo vhodnější, kdyby autorka zvýraznila důležité pojmy v rámci textu (pro lepší přehlednost čitatele práce). Jedná se však pouze o doporučení. Ocenila bych i více autorčiných myšlenek, postřehů a názorů, aby práce nepůsobila jako kompilát. Autorka by tak poukázala i na osobní vnímání dané problematiky. Jedná se však o autorčinu prvotinu. Autorce práce bylo také doporučeno zahrnout samostatnou kapitolu, která by obsahovala shrnutí teoretické části, což autorka práce neudělala. Jednalo se však pouze o doporučení ze strany vedoucího práce. Dovoluji si konstatovat, že daných nedostatků by bylo méně, kdyby autorka teoretickou část a její náležitosti konzultovala se svým vedoucím práce!

Praktická část práce by si zasloužila v úvodu lepší vstup a uvedení do problematiky. Postrádám zde charakteristiku MŠ, ve které byly aktivity realizovány. Čítatel práce by si tak vytvořil celistvou představu. Stejně tak postrádám zdůvodnění potřeby dané sady aktivit. Autorka zde uvádí cíl celé práce a cíl souboru aktivit a samotné zdůvodnění (i zaměření) si čítatel dedukuje z uvedených myšlenek autorky. Ocenila bych i uvedení informace ohledně časové dotace (kdy autorka práce docházela do MŠ realizovat svůj soubor aktivit). Dočetla jsem se, že po dobu nějakých dvou týdnů. Chybí mi i zmínka o podchycení GDPR. Co se týká cílů, tak v praktické části postrádám její cíle (navrhnout, realizovat a evaluovat). Oceňuji však vytvoření plánu souboru aktivit. Jde vidět, že autorka nad tím přemýšlela a promýšlela jednotlivé kroky svého konání. Co se týká jednotlivých aktivit, tak bych uvítala lepší grafickou úpravu (trochu si s tím ještě pohrát). Některá témata neevokují v čítateli práce, co se bude v danou chvíli realizovat (co se realizovalo) apod. Autorka mohla zařadit i odbornější zaměření (např. grafomotorika, zraková percepce, sluchové vnímání, ...). Tento problém či nedostatek mohl být jednoduše vyřešen rozdělením na téma a název aktivity. Nedostatky obsahují i pedagogické strategie (např. některé cíle by šly lépe definovat apod.). Aktivity mohly mít stejnou a stabilní opěrnou kostru (samotný průběh by zahrnoval motivaci, průběh aktivity a její popis apod.) pro vytvoření celistvého obrazu. U aktivit mohla být také uvedena její časová dotace. Oceňuji využití i zahrnutí inovativních aktivit (programy na PC apod.). Zejména to, že si autorka vše zařizovala (i pořizovala) sama ze svých zdrojů. U některých aktivit by bylo vhodnější zlepšit instrukce. U dětí s OMJ není vhodné využívat zdrobněliny. Je potřeba se častěji doptávat, častěji je pobízet k opakování slov, vět apod. Předpokládám a doufám, že to autorka při realizaci aktivit prakticovala, ale v písemné podobě se to pouze neobjevilo. Ocenila bych i lepší grafické zpracování u popisu aktivit (např. zvýraznění, podtržení, oddělení jednotlivých bloků v aktivitách apod.). Autorka mohla také za aktivity vložit fotografie s výrobky či s průběhem aktivity ve zmenšené podobě (zvětšená forma by byla součástí přílohy). Co se týká kap. č. 5 Evaluace, tak ta obsahuje dle výpovědi autorky i její sebereflexi k jednotlivým aktivitám. Myslím si, že to může být pro čitatele práce matoucí. Autorka totiž nemá za žádnou aktivitou zpětnou vazbu, tudíž se pak musí čítatel práce vracet v praktické části a vzpomínat, o jakou aktivitu se jednalo. Oceňuji, že si autorka stanovila kritéria (zejména u učitelky MŠ). Dovoluji si konstatovat, že mohla u své zpětné vazby využít tabulkový systém pro lepší přehlednost (heslovitě v odrážkách) a následně danou tabulku podrobněji okomentovat. Druhá varianta se nabízí, že mohla zvýraznit podstatné a důležité informace. Autorce bylo také doporučeno zahrnout kap. shrnutí praktické části, což autorka neudělala. Dovoluji si konstatovat, že cíle byly v rámci možností splněny.

Myslím si, že kdyby autorka více konzultovala dané aktivity a předložila (předvedla) by celý jejich nástin na konzultaci, tak by bylo nedostatků méně. To samé si dovoluji tvrdit i o teoretické části, kterou autorka práce nekonzultovala vůbec. I tak si dovolím tvrdit, že se autorka snažila v rámci svých možností. Zmiňované nedostatky (rezervy) může autorka eliminovat při tvorbě další práce podobného charakteru (zúročit své získané poznatky, zkušenosti i náměty od vedoucího práce i od oponenta práce). Autorce práce přeji mnoho úspěchů v osobním i v profesním životě!

BP doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Měly dané děti IVP/PLPP? Osvětlete i význam zkratk a jejich využití v praxi MŠ.
2. Jaká je podle Vás potřeba daného souboru aktivit? Zdůvodněte tuto potřebu.
3. Jakým způsobem probíhala spolupráce s učitelkou MŠ při realizaci souboru aktivit?
Popište tuto spolupráci.

Celkové hodnocení*

D

Datum: 03. 05. 2023

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.