

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Lic. Nad'a Nováková
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Vytvoření metodického postupu k řízení a ošetření rizik v podniku
Autor posudku	Ing. Petr Veselík, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	B
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	A
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	A
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	A
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>B (1,28)</b>

Autorka ve své diplomové práci řeší problematiku hodnocení a ošetření rizik ve zkušební laboratoři konkrétní společnosti. Teoretická východiska jsou zpracována z dostatečného množství tuzemské i zahraniční odborné literatury. Kapitoly jsou řazeny logicky, navazují na sebe a čtenář se v práci dobře orientuje. Nicméně dle mého názoru je první kapitola teoretické části rozsahově předimenzovaná. Dále v první podkapitole s názvem Management rizik: „1.1 Základní pojmy“ postrádám vymezení některých základních pojmů jako např.: (aktivum, hrozba, zranitelnost, bezpečnostní opatření, zbytkové riziko atd.). Hlavní cíl práce je vcelku dobře formulován, cíle dílčí mohly být specifikovány detailněji. Zvolené metody zpracování lze považovat za vhodné vzhledem k řešené problematice. Pro identifikaci a vyhodnocení rizik byly použity metody: kontrolní seznam, metoda *Co se stane, když?* polokvantitativní bodová metoda a Ishikawa diagram. Z provedených analýz jsou uvedeny potřebné závěry. Aplikační část je věnována návrhu metodického postupu pro snížení identifikovaných rizik a vhodným bezpečnostním opatřením. Uvedený postup je zpracován velmi detailně a bude k dispozici jako edukační pomůcka novým zaměstnancům zkušební laboratoře. Tento dokument si tedy najde své uplatnění v praxi.

Po formální stránce je práce zpracována kvalitně, obsahuje několik přepisů a překlepů, které však její kvalitu nesnižují. Z hlediska formálních chyb např.: některé zkratky jako ALARA, QEMS či EU nejsou v textu práce zavedeny. Tabulku 11 je vhodné umístit před výsledky provedené PNH analýzy, aby bylo pro čtenáře srozumitelnější, jaká kritéria byly do analýzy použity. Obrázek 7 na str. 69 je vhodné detailněji popsat v textu práce. V tabulkách 8-10 postrádám vysvětlivky k popisu jednotlivých typů rizik. Dále nebývá standardní v kontrolním seznamu uvádět kladné odpovědi jako ty problematické, které musí být dále řešeny. Diplomová práce je občas psána v první osobě namísto trpného rodu – viz např.: str. 87 a 89 (jsem vyhodnotila, jsem spojila, jsem popsala, atd.).

Stanovené cíle diplomové práce byly splněny. Studentka prokázala schopnost implementovat teoretické poznatky do praxe. Diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce a lze ji doporučit k obhajobě.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Vysvětlíte vztah mezi pojmy bezpečnost a ochrana zdraví při práci a bezpečnost práce.
2. Objasníte, z jakého důvodu byla v diplomové práci použita právě metoda binárního porovnání pro stanovení vah jednotlivých kritérií – viz Tabulka 14 na str. 71? Proč se s vypočtenými váhami dále již nepracuje?
3. Vysvětlíte, z jakého důvodu jsou v kontrolním seznamu pracoviště u otázek č. 3 a 9 uvedeny odpovědi ANO i NE – viz Tabulka 6 na str. 56.
4. Jaká byla zpětná vazba zaměstnanců zkušební laboratoře k Vámi navrženému metodickému postupu?

**V Uherském Hradišti dne 15.08.2022**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...