

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Kristýna Svitková
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Výuka požární ochrany na základních školách
Autor posudku	Ing. Petr Svoboda, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	A
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,98)

Studentka předložila bakalářskou práci zabývající se aktuální problematikou výuky požární ochrany na základních školách. Tato je logicky členěna na část teoretickou a praktickou. Z hlediska formální stránky práce obsahuje relativně velké množství pravopisných a gramatických chyb. Další formální náležitosti práce jsou však na velmi dobré úrovni. Z hlediska obsahového má práce jak své silné, tak i slabé stránky. Jako správná odpověď u otázky č. 10 byla uvedena nekorektní odpověď b). Rovněž text na straně 47 hovoří o počtu správných odpovědí 655, příslušná tabulka však obsahuje hodnotu 665.

Pozitivně hodnotím volbu dotazníkového šetření pro zjištění znalostní úrovně žáků 8. a 9. tříd základní školy. Bohužel nesprávné varianty odpovědí byly často generovány tak, že se domnívám, že z řad dospívajících žáků je zvolil pouze ten, kdo se spletl, případně svou odpověď nemyslel vážně. Viz např. u otázky č. 14: „Když uvidíš na zemi ležet elektrický drát/kabel, jak se zachováš?“ je jednou z variant: „Dám to na Instagram“. Otázka 17 pak obsahuje dvě odpovědi z protínající se množiny, konkrétně Instagram a Internet. Zde bylo zřejmě vhodné ponechat pouze variantu Internet. Rovněž bych doporučil zakomponovat variantu Jiné s volnou odpovědí. V rámci dotazníku naopak pozitivně hodnotím skladbu odpovědí u otázky číslo 11. Zmíněné nešťastné varianty odpovědí negativně ovlivňují vědeckost této práce.

Pozitivně hodnotím řízené rozhovory v kapitole 6 vedoucí k původním zjištěním autorky. V kapitole se pouze nachází rozpor, kdy v jejím úvodu je dotazovaná osoba představena jako ředitelka základní školy v Praze, v závěru pak jako zástupkyně ředitelky.

Na základě zjištění současného stavu, z jehož závěrů je patrné kvalitní ukotvení výuky požární ochrany na základních školách, je náročné specifikovat doporučení pro jeho zlepšení. Jako reálná doporučení v kapitole 7 tak vnímám zakomponování problematiky do programu škol v přírodě a studentkou popsané progresivní lekce.

Otázky k obhajobě:

1. V návaznosti na Vaše návrhy, nebylo by vhodné spíše než samostatný předmět Požární ochrana zakomponovat do výuky předmět větší šíře se zachováním navržené hodinové dotace, například Ochrana obyvatelstva?
2. Jaké zájmové skupiny či organizace, ve kterých mohou žáci nabýt vědomosti z oblasti požární ochrany, byste vyzdvihla?

V Uherském Hradišti dne 22.08.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...