

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | |
|------------------|--|
| Autor práce | Michaela Filipská |
| Studijní program | Ochrana obyvatelstva |
| Forma studia | kombinovaná |
| Akademický rok | 2021/2022 |
| Téma práce | Plán evakuace obyvatelstva v zóně havarijního plánování Jaderné elektrárny Dukovany |
| Autor posudku | Ing. Jan Kyselák, Ph.D. |

| | Kritéria hodnocení | Váha | Hodnocení |
|---|---|------|-----------------|
| 1 | Formulace cílů práce a použité metody | 0,10 | C |
| 2 | Úroveň teoretické části práce | 0,30 | C |
| 3 | Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce | 0,20 | C |
| 4 | Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce | 0,13 | C |
| 5 | Splnění cílů práce a relevance závěrů | 0,15 | C |
| 6 | Jazyková úroveň práce | 0,05 | C |
| 7 | Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony) | 0,07 | C |
| | Návrh hodnocení dle váženého průměru | 1,00 | C (2,00) |

Zpracované téma je zcela jistě zajímavé a aktuální. Vydefinovaný **hlavní** cíl práce hodnotí oponent jako odpovídající, nehlavní nebo vedlejší či jinak nazvaný další cíl oponent v práci nenalezl. Uvedeným metodám zpracování práce mohla být autorkou věnována poněkud větší pozornost. Vcelku kvalitně zpracovaná teoretická část práce (kapitoly 1-6) naplnění cíle práce podporuje jen sporadicky. To samé lze uvést o kapitolách 7-11 praktické části práce.

V kapitole 12 autorka uvádí, že za účelem analýzy současného stavu (není uvedeno jakého stavu), bylo osloveno celkem šest obcí. Obce lze jen stěží oslovit, spíš představitele obcí.

V kapitole 13 studentka píše o sociálním průzkumu (formou dotazníkové šetření). Tento název(sociální) neshledává oponent jako správný. Některé nabídnuté odpovědi u otázky 4 jsou nevhodné. Při reálném ohrožení a vyhlášené evakuaci lze jen stěží z důvodu časové prodlevy spoléhat na letáky nebo brožury, rozdíl mezi rozhlasem a rádiem není uveden (patrně byl myšlen městský rozhlas). Navíc, řada starších obyvatel nemusí být fandou internetu či různých sociálních sítí. Výsledky v šetření bylo vhodnější uvádět v procentech, ne počtech respondentů. Jak u rozhovorů, tak i u dotazníkového šetření není uvedeno, kdy probíhaly.

Výsledky zhodnocení současného stavu autorkou práce (kapitola 14) je možno akceptovat. Obec ovšem nemusí mít zpracovaný krizový plán, jehož absenci u dvou obcí autorka práce zmiňuje a odkazuje přitom na portál KRIZPORT HZS JMK. Tento portál ovšem uvádí Plán odezvy orgánů obce na vznik mimořádné události. Zákon 240/2000 Sb. a s ním související právní předpisy zpracovaný krizový plán u obce nevyžaduje. V kapitole 15 na rozdíl od kapitoly 14 autorka uvádí, že tento krizový plán nemá zpracovaný pouze jedna obec.

Zavedené zkratky nejsou v práci vždy důsledně užity. I naopak, v práci jsou užity zkratky, které nejsou uvedeny v seznamu zkratek (OO). Předpokládané přínosy práce pro vybrané oblasti nejsou v práci zmíněny – např. pro teorii ochrany obyvatelstva, praxi ochrany obyvatelstva apod.)

I přes uvedené nedostatky doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. V kapitole 15 uvádíte: Pro zlepšení informovanosti obyvatel v oblasti evakuace by obce měly začít intenzivně využívat i sociální sítě, jelikož v dnešní době převážná část obyvatelstva jsou uživateli. Doložte „převážnou část“ podrobnými statistickými údaji.
2. Jakým způsobem chcete dosáhnout toho, aby obce musely povinně zpracovávat krizový plán za účelem připravenosti na MU či KS (viz jeden z návrhu v kapitole 15).

V Uherském Hradišti dne 24.08.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...