

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Michal Slabý
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Návrh implementace systému šetření a evidence nehodových dějů
Autor posudku	Ing. Petr Veselík, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	D
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	A
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	A
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,88)

Předložená diplomová práce se věnuje návrhu systému šetření a evidence mimořádných incidentů ve vybrané organizaci zabývající se poskytováním vnitropodnikové logistiky. Zvolenou strukturu diplomové práce lze považovat za logickou, nicméně dle směrnice děkanky SD/03/2022 chybí v obsahu práce kapitola „Cíl práce a použité metody“, přestože tvoří samostatnou kapitolu. Rovněž kapitolu 6 „Shrnutí teoretické části“ by bylo vhodné přejmenovat na „Závěrečná kapitola teoretické části“. V kapitole „Cíl práce a použité metody“ postrádám jasné vymezení hlavního cíle diplomové práce. Zde bych autorovi doporučil stanovit si jeden hlavní cíl a následně cíle dílčí nezbytné pro jeho naplnění. Uvítal bych i detailnější popis použitých metod, případně alespoň odkaz na teoretickou část práce, kde jsou dané metody uvedeny.

Teoretická východiska jsou zpracována z dostatečného množství zdrojů. Řada z nich je ale zastaralých, ve velké většině vydaných před rokem 2010 – viz kapitola 2 „Logistika“. V citaci zdrojů, kde jsou uvedeni dva nebo tři autoři je drobný odklon od normy – viz např.: (Kerzner, 2017) atd., uvedená chyba se vyskytuje v celé práci. Teoretická část práce je psána velmi stroze, za využití velkého množství odrážek. Kapitola 3 je rozsahově poddimenzovaná a autor jí měl věnovat větší pozornost.

Analyticko-empirická část obsahuje informace relativně obecného charakteru, přičemž autor v této části využívá převzaté informace ze své bakalářské práce. Autora lze však pochválit za detailní zpracování SWOT analýzy procesu šetření a evidence nehodových dějů. Škoda jen, že se ve výpočtech výsledných hodnot SWOT analýzy vyskytují početní chyby – viz Tab. 17 až 21. Aplikační část je zpracována na odpovídající úrovni a lze v ní nalézt požadované informace o návrhu nového systému šetření a evidence mimořádných incidentů v dané společnosti. Zhodnocení nově navrženého systému je pak provedeno pomocí strukturovaného rozhovoru s vedoucím interní logistiky.

Po formální stránce je práci možné vytknout řadu přepisů a překlepů. Z hlediska formálních chyb např.: některé zkratky nejsou zavedeny (ČSN, FMEA, KPI), krátká je podkapitola 2.2, nejednotnost zakončení odrážek, detailnější popis obrázků – viz např.: Obr. 2, 3, 4, 10 a 11, značnou část tabulek z analyticko-empirické části by bylo vhodné umístit do příloh práce. Z hlediska obsahových chyb: na Obr. 12 až 14 jsou uvedena data za roky 2020 a 2021, nicméně použitý zdroj je z roku 2020.

I přes výše uvedené připomínky student prokázal schopnost implementovat teoretické poznatky do praxe, čímž splnil cíle uvedené v zadání práce. Diplomovou práci lze doporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Popište, jaká technologie je v dané organizaci používána při manipulaci s materiálem?
2. Objasněte, z jakého důvodu nebyla pro stanovení bodového hodnocení v provedené SWOT analýze využita hodnotící komise jako v případě váhového hodnocení – viz Tab. 5 na str. 52?
3. Jakou roli mají vedoucí pracovníci v rámci interní komunikace v nově navrženém systému šetření a evidence mimořádných incidentů – viz str. 79?
4. Jakými analytickými metodami by bylo možné vyhodnotit přínos nově navrženého systému?

V Uherském Hradišti dne 16.08.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...