

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|------------------|--|
| Autor práce | Bc. Lukáš Šumbera |
| Studijní program | Bezpečnost společnosti |
| Specializace | Rizikové inženýrství |
| Forma studia | prezenční |
| Akademický rok | 2021/2022 |
| Téma práce | Zapojení právnických a fyzických osob do záchranných a likvidačních prací |
| Autor posudku | Ing. Eva Hoke, Ph.D. |

| | Kritéria hodnocení | Váha | Hodnocení |
|---|---|-------------|------------------|
| 1 | Formulace cílů práce a použité metody | 0,07 | E |
| 2 | Úroveň teoretické části práce | 0,15 | C |
| 3 | Úroveň analyticko-empirické části práce | 0,25 | E |
| 4 | Úroveň aplikační části práce | 0,10 | F |
| 5 | Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce | 0,08 | D |
| 6 | Splnění cílů práce a relevance závěrů | 0,15 | E |
| 7 | Odborný přínos práce a její praktické využití | 0,10 | E |
| 8 | Jazyková úroveň práce | 0,05 | D |
| 9 | Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony) | 0,05 | D |
| | Návrh hodnocení dle váženého průměru | 1,00 | E (2,86) |

Diplomová práce je zaměřena na zapojení právnických a fyzických osob do záchranných a likvidačních prací v Jihomoravském kraji. Autor nevhodně koncipoval cíl. Hlavním cílem diplomové práce nemůže být autorovo seznámení se s problematikou. Teoretická část je zpracována na 20 stranách převážně k základním pojmům typu integrovaný záchranný systém, příslušná legislativa a informační systém. Charakteristice a důležitosti právnických a fyzických osob jsou věnovány 2,5 strany, přičemž této kapitole měl být věnován větší prostor. Diplomant by měl při zpracování literární rešerše pracovat s více literárními zdroji, komparovat je. Celá první kapitola základních pojmů je zpracována z jedné publikace, což je na škodu, neboť k této problematice je literárních pramenů dostatek. V práci chybí shrnutí teoretických východisek, tak jak ukládá šablona diplomové práce.

Praktická část je uvedena charakteristikou Hasičského záchranného sboru. Kladně hodnotím, že si student vybral konkrétní krizovou událost a na té se snažil průběh záchranné a likvidační práce vysvětlit. I zde je však zapojení fyzických a právnických osob velmi povrchní. Kapitola 9 se věnuje popisu nestátních neziskových organizací a kapitola 10 je charakteristikou humanitární pomoci. Autor v práci uvádí 2 checklisty, které obsahují postup činností při provádění humanitární pomoci. Kdo checklisty zpracoval? Následují popisné kapitoly SW nástrojů pro krizové řízení, seznam potřebné techniky a vybavení HZS ČR, potřebná

dokumentace IZS a kapitola využití prostředků a profesí. Tyto kapitoly mohly být umístěny do teoretické části. Autor dále k problematice zpracoval SWOT analýzu. Dotazníkové šetření je nesprávné, jedná se totiž o přepis jedné odpovědi a respondent byl opět pouze jeden, a to velitel sboru dobrovolných hasičů. Řízený rozhovor byl veden též s jedním respondentem, tím byl opět velitel jednotek sboru dobrovolných hasičů. Vyústěním celé diplomové práce je kapitola 17 ZJIŠTĚNÉ NEDOSTATKY A NÁVRHY NA ZLEPŠENÍ, která je zpracována na jedné straně. První odstavec není srozumitelný. Autor navrhuje: *“zavést pravidelné školení firem, se kterými mají složky IZS domluvené smlouvy při případné mimořádné události, a informovat fyzické osoby na stránkách obce nejen jak se zachovat při mimořádné události, ale jak spolupracovat se složkami IZS při těchto událostech”*. Na pár řádcích autor nabízí doporučení, jak situaci zlepšit. Tyto rady by byly vhodné do seminární, možno bakalářské práce, nikoli však do diplomové. Je na škodu, že některý z návrhů autor nezrealizoval. Tímto by vznikl ideální prostor pro nutnou část diplomovou práci, kterou je aplikační část, která v práci chybí. Velmi nestandardně působí poslední odstavec, kterým diplomant kapitolu svých návrhů uzavřel: *“Toto téma je spíše na slovní diskuzi, jelikož se nedají navrhnout vhodné postupy. Každá událost má jiný průběh a jiný typ. Nedá se tak určit, přesně podle čeho se řídit při spolupracování se složkami IZS.”*

V diplomové práci je celá řada gramatických, stylistických a formálních nepřesností. Špatná práce s citací v textu (str. 18), nezarovnání do bloku (str. 30), chybějící citace (str. 31) a další. Dělení kapitol na jednu podkapitolu je nestandardní. Diplomová práce by měla být psána v neurčitku.

Otázky k obhajobě:

1. Kdo zpracoval checklisty v kapitole 10?
2. V práci uvádíte, že jste provedl dotazníkové šetření. Kolik jste měl respondentů a jaké bylo % návratnosti?
3. Vaše návrhy a doporučení by mohly být námětem pro realizaci v praxi. Nepřemýšlel jste alespoň o některém z nich? Např. návrh pořádání akcí, které se zabývají touto problematikou a zhotovení jednoduchých příruček. Tato myšlenka se mohla stát Vaším projektem v aplikační části diplomové práce.
4. Odůvodněte poslední odstavec kapitoly 17. *“Toto téma je spíše na slovní diskuzi, jelikož se nedají navrhnout vhodné postupy. Každá událost má jiný průběh a jiný typ. Nedá se tak určit, přesně podle čeho se řídit při spolupracování se složkami IZS.”*

V Uherském Hradišti dne 29.08.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...