

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: MARTIN PANÁČEK

Oponent: David Janota

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor/Specializace: **Softwarové inženýrství**

Akademický rok: **2021/2022**

Téma diplomové práce: **Manažment vývoja hier**

Diplomová práce Bc. Martina Panáčka se zaměřuje na velmi specifickou oblast vývoje softwaru, kterou je vývoj her. Téma práce je vzhledem k obrovskému počtu uživatelů (hráčů) i vzhledem k finančním prostředkům do takového vývoje vložených rozhodně vysoce aktuální, navíc správná metodika a řízení takových projektů či produktů výrazně zvyšuje pravděpodobnost, že se bude jednat o produkt úspěšný.

Práce je rozdělena do celkem 12 kapitol. V úvodních částech autor popisuje obecně herní vývoj, typické složení týmu či fáze herního vývoje. Následuje popis metodik vývoje (vodopád, Scrum, XP, Kanban) doplněné v praktické části o případové studie a autorova osobní doporučení.

Práce je vhodně strukturována a způsob řešení zadání považuji za adekvátní vzhledem k rozsahu a zadání. Citační aparát je dle normy, po formální stránce nemám prakticky žádné připomínky.

Teoretickou část hodnotím dobře – všechny metodiky jsou poměrně dobře popsány včetně jejich výhod a nevýhod, oceňuji jejich propojení do herního průmyslu (např. typická délka trvání projektu). Ocenil bych rozhodně větší rozsah kapitoly 4 (složení týmu) na úkor popisu standardně známých metodik jako je Scrum. V určitých částech se diplomant uchyluje k poměrně prázdným frázím typu „Scrum pozostáva zo scrum tímov a ich pridružených rolí, ceremonií, artefaktov, a pravidiel.“ a nevystihuje podstatu jednotlivých metodik.

V praktické části se autor zaměřil na dva projekty ze své profesní praxe. Analyzuje jejich průběh, chyby a rizika, v závěru velmi pěkně sumarizuje svoje osobní doporučení a porovnává je s obecně známými tvrzeními v dané oblasti. Tuto část považuji za velmi povedenou s vysokou přidanou hodnotou, u autora je vidět velká erudovanost a osobní zkušenosti. Jedinou drobnou výtku mám k rozsahu kapitoly 12.5 (Porovnanie odporúčaní s aktuálnými) – doporučil bych ji více rozepsat a lépe strukturovat.

Autor dle mého názoru plně splnil zadání práce a práci doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 1. 6. 2022

Podpis oponenta diplomové práce