

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Bc. Jiří Brtníček</b>
Studijní program	<b>Bezpečnost společnosti</b>
Specializace	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>kombinovaná</b>
Akademický rok	<b>2021/2022</b>
Téma práce	<b>Hodnocení úrovně bezpečnosti ve výrobním podniku během epidemie</b>
Autor posudku	<b>Ing. Petr Svoboda, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	B
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>C (1,55)</b>

Předložená diplomová práce se zabývá hodnocením bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a hodnocením míry rizika přenosu onemocnění COVID-19 v podniku. Je psána čtivě, obsahuje však malé až střední množství pravopisných, gramatických chyb a formálních nedostatků. Klíčová slova nejsou řazena dle abecedy, v práci se vyskytuje osamocená kapitola 5.1. Název kapitoly 6 obsahuje zkratku (BOZP). Nebyl respektován jednotný přístup k tvorbě odrážkových seznamů. Kapitola 1. končí obrázkem. Číslování kapitol druhé a třetí úrovně není tučně (např. 11, str. 12). Práce nerespektuje doporučený rozsah (normostrany). Popis hodnot v Obrázku 1 opomíjí existenci prázdných polí.

Z hlediska obsahového je cílena vhodně a pojednává o určeném tématu. Při zpracování však student nevyužil doporučený zdroj číslo 1, zdroj 2. pak použil ve starším než doporučeném vydání. V rámci zpracované SWOT analýzy (kapitola 5.) chybí zanesení získaných číselných hodnot do grafu a určení výsledné strategie. Provedení SWOT analýzy příliš nekoresponduje se zaměřením práce ani se stanoveným cílem práce. Příloha P I vztahující se ke kapitole 6. obsahuje některé nekorektní výpočty (konkrétně Střihárna – Stlačený vzduch, Administrativa – Ruční manipulace s břemeny, Údržbář – Práce ve výškách). Oproti návrhům opatření proti 3 nejvyšším rizikům z kategorie „mírné“ v kapitole 8.1 (BOZP) jsou navržena opatření vůči

všem hrozbám v kapitole 8.2 (COVID-19). Zastávám názor, že opatření měla být logicky řazena v souladu se závažností v rámci matice rizik (Tabulka 16, str. 58) dle priority.

Student si stanovil jeden hlavní cíl bez cílů dílčích, konkrétně „...posoudit bezpečnostní rizika ve vybraném podniku...“. Tento naplnil z hlediska BOZP a COVIDu-19. Jako pozitivní hodnotím prokázání aplikace použitých analytických metod směřujících k původním zjištěním autora a následný návrh reálných opatření, jejichž zavedení by mohlo zlepšit současný stav řešené problematiky podniku.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Jak se promítla kategorizace jednotlivých hrozeb v rámci tabulky 16 do navržených opatření?
2. V kapitole 8 udáváte, že „Výsledné riziko musí být zajištěno do stanoveného období“. Jaké je toto období?
3. V souladu s opatřením č. 4 v kapitole 8.2 na straně 62 hrozí riziko zneužití tohoto opatření ve prospěch zaměstnanců, tedy ohlášení nepravdivé hodnoty za účelem absence v zaměstnání. Jak byste tomuto předešel?

**V Uherském Hradišti dne 22.08.2022**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...