

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Michaela PETRUCHOVÁ
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2021-2022
Téma práce	Ochrana zaměstnanců během epidemie COVID-19 v maloobchodních prodejnách
Autor posudku	Ing. et Ing. Petr ŠTEFAŇO, CSc.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	E
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	E
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	E
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>E (2,52)</b>

Ke splnění cílů jednotlivých cílů práce lze konstatovat následovně: Pojednání k problematice ochrany bylo splněno a to zejména v části „I. teoretická část“ tj. v bodech 1. (str. 10) až 5. (str. 36). Vzhledem k aktuálnímu dostatku obecných informací lze konstatovat, že autorka udělala vcelku dostačující výběr.

Další – tedy „II. Analytická část“ – začíná popisem historie vzniku COOP Jednoty Hodonín. Odkazy jsou na zdroj „Jednota spotřební družstvo v Hodoníně, 2019“. Tento zdroj však v seznamu literatury chybí. V další části je popisován chod na prodejnu „208 – Javorník“ s odkazem na stejný zdroj. Kapitola 7. pak obsahuje jak nezdůvodněný výběr interních i externích prostředků (viz Tabulka 2), rovněž tak nezdůvodněnou kvantifikaci v použité matici SWOT analýzy (viz Tabulka 3). Poněkud vágně jsou pak logicky (vzhledem k předchozímu) formulovány „Výsledky SWOT analýzy“ na str. 47 ... „Za největší hrozbu je považována samotná epidemie a možnost nakažení zaměstnanců“.

Obdobný přístup autorky je prezentován v bodu “7.2 Analýza rizik...”. Po obecných sděleních z literatury v tabulkách 5 až 8 následuje “Tabulka 9 Možná rizika...”, které působí pouze proklamativně. Mají-li to být výstupy z dotazníkového šetření, pak tyto

výstupy nejsou doloženy vstupy. Není tedy jasné, z čeho autorka vyvozuje prezentované výsledky. Tvrzení v textu odstavce “Vyhodnocení analýzy PNH” (str. 54 ad.) se pak jeví jako nepodložené.

Práce graduje v kapitolách 8 a 9 a to zejména “návrhy na zlepšení,” “modelové využívání”, “návrhem ochranného balíčku”, “modelovým předáváním...”, “modelovou dekontaminací”. Tyto návrhy autorka s souladu se zadáním předkládá, nikterak je však nezdůvodňuje nebo praxí neověřuje.

Závěr. Pokud bychom odhlédli od předchozích výtek neprokazatelnosti, tak by šlo uvedený text považovat za splnění cílů a relevanci závěrů. Práce vykazuje znaky práce zpracované někým na zakázku a to z důvodu nekonkrétních podkladů

Závěr: Uvedenou práci doporučuji k obhajobě po prokazatelném odpovězení a doplnění otázky k obhajobě. Nyní ji hodnotím ji známkou E.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Můžete doložit tvrzení a zdroje dat pro uvedené závěry?

**V Uherském Hradišti dne 21.08.2022**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...