

Posudek oponenta diplomové práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Mgr. BcA. Rudolf Šnajder		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Režie a scenáristika /ateliér Audiovizuální tvorba		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2021/2022
Název práce	Vybrané postupy funkční narace v minisérii HBO Černobyl		
Oponent/ka práce	MgA. Irena Kocí, Ph.D.		

Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií. V případě, že vám tabulka nevyhovuje, nemusíte ji využívat.

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce				X			
Nastavení cílů a metod práce				X			
Úroveň teoretické části práce			X				
Úroveň analyticko-výzkumné části práce					X		
Splnění cíle práce				X			
Struktura a logika textu							
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu		X					
Inovativnost, kreativita a využitelnost					X		
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy				X			
Konzultace studenta							X

Tabulku s hodnocením doplňte o stručné vyjádření (max. 1200 znaků), které vystihne nejpodstatnější přínos práce, nebo její nedostatky.

Student zkoumá pětidílnou minisérii Černobyl z produkce HBO z roku 2019. Vyznává se ze svého obdivu k minisérii, který stál za jeho rozhodnutím rozkrýt tvůrčí postupy, jež v něm tak silný vjem vyvolaly. Rozhoduje se zaměřit na analýzy vybraných narativních postupů, jako je práce s kombinováním žánrů, využívání subjektivní perspektivy, volba nelineární scénáristické struktury, užití negace-negace a tvorba komplexních postav, vše plánuje demonstrovat na situacích z díla.

Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část, přičemž část teoretická má rozsah celkem 2 strany. Praktická část tvoří zbytek diplomové práce a má 30 stran, čímž je povinný rozsah práce podle Zadání DP naplněn. Teoretická část je rozdělena na dvě kapitoly, první „Obecná východiska práce“ deklaruje zaměření na scénáristickou strukturu, opět bez bližšího určení teoretického konceptu (tedy bez opření se o konkrétní strukturální metody), kdy na ploše tří

odstavců nepřekročí obecnou rovinu definování svého záměru. Druhá kapitola teoretické části práce nese název „Metody práce“ a má rozsah jednu stranu. Ani tady se ovšem čtenář nedozví konkrétní analytické metody, jak název kapitoly slibuje, čtenář je pouze informován o tom, že minisérie Černobyl bude komparována s audiovizuálními díly, řešícími obdobné problémy a situace (ovšem de facto je minisérie srovnávána pouze s dílem jedním, a to celovečerním filmem Fukušima z japonské produkce z r. 2020). A přitom se nabízí několik cest, které by stály za to vzít do úvahy – ať už by to bylo srovnání s TV filmem stejného názvu (Černobyl, 2020) ruské produkce (tematické srovnání) či jiné úspěšné seriálové narativy z produkcí HBO nebo Netflixu, mající obdobné – ne-li větší – renomé a stran strukturálního uskupení minisérie by byly vzorkem průkaznějším (nelinearita např. v Sedmilhárkách).

V praktické části práce student rovnou zachází s teoretickým konceptem druhů významů díla, k čemuž odkazuje ve stručné poznámce pod čarou, směřující k publikaci Umění filmu Bordwella a Thompsonové (bez, byť stručné, definice „symptomatického“ nebo „referenčního“ významu díla). Následuje vysvětlení sousloví (bez uvedení zdroje) „vertikálního řetězení“, což je ihned trefně vztáhnuto na konkrétní situaci z minisérie. Nepoučený čtenář zůstává v nejistotě a nepoučený, neví, nakolik jsou pojmy autorským počinem studenta nebo jestli se jedná o teoretický koncept (obdobná nejistota se týká často využívaného spojení, které se v textu práce objevuje: „progresivní narace“ – viz otázka na konci posudku).

V teoretické části práce postrádám bližší specifikaci typu analýzy, s níž bude dále pracováno (student zůstává u konstatování, že s analytickými postupy bude pracovat, ovšem jakého druhu analýzy budou, to nevíme). Pojem „žánr“ se definování nedočká vůbec. Oproti tomu praktická část přináší poctivé rozbory vybraných situací, a navzdory nedefinování ani termínů „sujet“ nebo „fabule“ je zřejmé, že student je dobře zná a zachází s nimi správně – což se dá považovat za prokázání vlastní obeznamenosti s nimi.

Jazyková úroveň textu je velmi dobrá (až na mírné neobratnosti, jako např. na s. 20: „Tvůrci Černobylu však zvolili mnohem sofistikovanější přístup, který je mnohem účinnější.“). Parafrazí se v textu práce téměř nedočkáme (z výše zmíněných důvodů, pro absenci práce s teoretickými koncepty), nečetné citace (celkem 13 poznámek pod čarou, odkazující na zdroje) jsou správné a odpovídají citační normě. Uváděné zdroje v samotném textu práce jsou výhradně české (vyjma masterclass, pojednávající o využívání POV a notoricky známý pojem B. Snydera „Save the Cat“), seznam použité literatury na konci práce pak má zřejmě odzrcadlit vědomostní background studenta (cituje ze 4 knih, ovšem seznam literatury obsahuje 16 dalších titulů). Zcela tu chybí Kokešovy Světy na pokračování, které se přímo nabízí, aby pro analýzy struktury seriálového vyprávění byly využity. Oč méně student pracoval se zdroji, o to větší vlastní úvahovou práci odvedl. A nutno říct, že dobrou!

Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

1. Termín „progresivní narace“ – kdo je autorem sousloví a co přesně se tím myslí?
2. Motivaci postav záchranářů v minisérii Černobyl srovnáváte s filmem Fukušima a píšete (s. 52) o nevěrohodné motivaci japonských dělníků elektrárny ochotně a dobrovolně se oětovat, což hodnotíte jako: „...Jakoby jim nezáleželo na životech o nic víc, než gaunerovi, který se

servilně vrhá před namířený samopal Chucka Norrise v béčkovém akčním filmu. Je pozoruhodné, jak díky užití funkčních postupů působí podobná situace v případě Černobyli emočně silně, lidsky, uvěřitelně a v případě Fukušimy působí jako z levného béčkového filmu. Pochybná akce místo silné emoce.“ Nemyslíte, že je možné – s odvoláním na jiný kulturní kontext Japonska a při vzpomínce na kamikaze – že se může jednat o správnou volbu motivace, která ovšem v našem kulturním kontextu vyznívá odlišně?

Návrh klasifikaceC - dobře.....

V(e)Brně..... dne3. 6. 2022.....

.....
podpis oponenta / oponentky práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------