

## **POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Student: Bc. Kráčalík František**

**Oponent: PhDr. Tomáš Fröhlich, DiS.**

Studijní program: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Studijní obor/Specializace: **Bezpečnostní technologie**

Akademický rok: **2021/2022**

Téma diplomové práce: **Využití softwarových nástrojů pro návrh protipovodňových opatření**

### **Hodnocení práce:**

Předložená diplomová práce se zaměřuje na problematiku protipovodňové ochrany za využití sady vybraných softwarových nástrojů. Celá práce je zpracována přehledně a strukturovaným způsobem rozdělena na teoretickou a praktickou část.

Teoretická část je koncipována do tří hlavních bloků. První blok se věnuje otázkám krizového řízení (základní pojmy, právní předpisy, orgány krizového řízení fáze krizového řízení a IZS), druhý povodňové problematice v České republice (základní pojmy, dělení povodní, vymezení a charakteristika stupňů povodňové aktivity, povodňovým plánům a orgánům) a poslední vybraným nástrojům informační podpory krizového řízení, povodňového plánování, předpovědi a monitoringu (POSIM, Situnet, ArcGIS apod.). Základním pochybením autora v této části je především jeho užívání nadbytečných a nepřesných termínů, které nejsou v souladu s odbornou terminologií a především s relevantní platnou právní úpravou České republiky pro zvolenou oblast. Jedná se zejména o pojem nouzová situace, včetně jejího vymezení a uvedené kategorizace, vymezení pojmu krizové plánování, kritická pohroma či krizový plán, který je zde nesprávně označován jako metodika. Tato skutečnost plyne především z toho, že autor čerpá z neaktuální informačních zdrojů, které následně neověřuje. Rovněž některé uvedené instituty zde nejsou v potřebné formě vysvětleny a jejich interpretace je značně obecná. Jedná se například o otázku havarijních a vnějších havarijních plánů. V neposlední řadě některé uvedené informace jsou neúplné. Příkladem je složení výborů Bezpečnostní rady státu.

Praktická část obsahuje návod pro práci s vybranými softwarovými nástroji, která je zpracována pěkným a názorným způsobem. Nicméně lze polemizovat nad její nezbytností pro potřeby této práce, a to z důvodu, že uvedené produkty disponují potřebnou uživatelskou nebo metodickou dokumentací, která plní totožný účel jako tato kapitola. Následně autor prokázal velmi dobrou schopnost a dovednost při obsluze a aplikaci těchto nástrojů na zvoleném zájmovém území v podobě obce Ústí v rámci Zlínského kraje. Tento aspekt je třeba hodnotit jednoznačně kladným způsobem. V neposlední řadě zde schází vyšší míra provázání zjištěného stavu v rámci povodňové situace ve zvoleném území s uvedeným návrhem opatření. Tím je trošku snížen samotný přínos této práce. Po formální stránce práce nevykazuje žádné závažnější nedostatky. Přesto tato práce naplnila své zadání a je zpracována na úrovni odpovídající tomuto typu kvalifikační práce. Z výše uvedených důvodů práci doporučuji k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

1. Vysvětlíte význam a účel Povodňového plánu, včetně jeho struktury. Dále uveďte, kdo je povinen tento plán zpracovávat.
2. Jakým způsobem se dělí povodňová opatření? Uveďte konkrétní příklady opatření.
3. Uveďte konkrétní modelový příklad reálného nasazení a využití prezentované informační podpory krizového řízení. Následně na základě Vašich zkušeností s těmito nástroji popište výhody a nevýhody jejich nasazení a využití v praxi.

**Celkové hodnocení práce:**

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení  
C - dobře.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření  
hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum 31. 5. 2022

Podpis oponenta diplomové práce