



**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**Fakulta humanitních studií**  
**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Název práce:	Kvalita života pacientů po amputaci dolní končetiny		
Jméno a příjmení studenta:	Dorota Markovská		
Oponent práce:	Prof. MUDr. Anton Pelikán, DrSc.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>	<b>Bodové hodnocení</b>		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	15	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	14	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	15	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	2	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	10	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy    x přiloženy	Maximálně 10 bodů	8	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	15	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	3	
<b>Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)</b>			<b>87</b>
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> x dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b> Bakalářská práce je napsána na 60 stranách. Je rozdělena na teoretickou část na 21 stranách a praktickou část na 34 stranách. Práce zahrnuje 29 grafů. Práce je čtivá, přehledná, stylisticky dobrá a srozumitelná, bez překlepů. Grafy jsou přehledné a u každého grafu je zhodnocení výsledků 60 dotazníků oslovených klientů, s návratností pouze 40 exemplářů. Řešení zadaného tématu bylo dodrženo, a potvrdilo již předpokládané potíže klientů, jak z fyzického, tak z emočního a sociálního hlediska. Správně je zaznamenána důležitost správně formovaného amputačního pahýlu k následné aplikaci protézy. Což však vidím v práci jako základní problém – postrádám část diskuse			

kteřá by měla být jednou ze základních částí bakalářské, a nejen bakalářské práce. Také bych doporučil, tak je to již mnoho let aplikované např. v USA, V. Británii, aby protetik byl konzultován již před plánovanou amputací DK. Postup je podobný, jako u funkce stomasestry, kterou již všichni oceňujeme a potvrzujeme nutnost správné lokalizace stomie a podobně i protetik již předoperačně určí a nastíní nutnou délku pahýlu DK po ampuaci. Studentka v předložené bakalářské práci dodržela všechny zásady pro zpracování zadaného tématu, až na absenci diskuse. Citovaná literatura koresponduje s textem, je dostatečná, stejně i zpracování grafů.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 x C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
-------------------------	---------------	---------------------------------------	----------------	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

**Otázky k obhajobě** (alespoň 1 otázka):

Jaký je význam diskuse v každé vědecké práci?

<b>Práci k obhajobě:</b>	x doporučuji	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Datum: 1. června 2022

Podpis: Prof. MUDr. Anton Pelikán, DrSc.