

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Lucie Jelínková					
Název práce	Participace rodičů na přípravě dítěte na vstup do základní školy					
Jméno a příjmení oponenta práce	doc. PaedDr. Jana Majerčíková, PhD.					
Studijní obor	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce			B			
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)			B			
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)			B			
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce			C			
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)			B			
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru						
Věcná správnost výzkumných cílů			C			
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			C			
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat			B			
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			B			
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			B			
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>BP pracuje s dnes již téměř klasickým tématem objevujícím se v závěrečných pracích poměrně často. Najít v ní nějaký prvek originality nemusí být vždy jednoduché. Předložená práce nabízí standardní zpracování přes kvalitativně orientovaná interview s rodiči.</p> <p>Teoretický rámec tvořící východiska pro výzkum se mírně odklánějí od schváleného tématu a samotného výzkumu. Klíčová je kapitola 3, v teoretické části ale postrádám pasáž, která by se věnovala právě samotné domácí přípravě dítěte v spolupráci s rodiči. Její zařazení se mohlo realizovat na úkor prvních dvou kapitol.</p> <p>Empirická část byla pro mě zajímavým čtením, i když s nevytěženým potenciálem dat, která jsem v nich měla možnost zachytit. (Mně se tam například vynořily i signály pro strategie rodičů v rámci domácí přípravy apod.) Škoda, že autorka zůstala v cílovém zaměření výzkumu v deskripci zajišťování samotné přípravy, na základě dat mohla své cíle a otázky upravit a více specifikovat, a to s ohledem na zajímavé výpovědi rodičů. Oceňuji ale analýzu dat i jejich zpracování v tabulce a obrázku a názvy některých kategorií. Výsledková část je přesycena výpověďmi participantů, co je ale běžná chyba začínajících výzkumníků.</p> <p>Po formální stránce se mi BP jeví v pořádku. Někdy narážím na nesrovnalosti v citování (viz <i>Podle Šulové In Šulová, et al. (2014) za významný vývojový mezník ...</i>), nepřiměřenou dikci textu (teď si ukážeme, vysvětlíme atd.), BP má rovněž nedokončený Abstrakt apod.</p>						

Při hodnocení jsem byla nerozhodná, nakonec jsem se z pozice oponenta rozhodla pro horší hodnocení a věřím, že na obhajobě bude studentka úspěšnější.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je váš názor na to, že se dnes hutně bavíme o tom, že děti v MŠ musíme, dokonce i doma, připravovat na vstup do ZŠ?
2. Jaký další výzkumný cíl byste zpětně mohla navrhnout s ohledem na vaše výzkumná data?

Celkové hodnocení*

Datum: 18. 5. 2022

			C			
Podpis:						

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.