

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/Autor	Terezie Holcmanová					
Název práce	Význam diagnostikování dětí pohledem učitelů mateřských škol					
Jméno a příjmení vedoucího práce	PhDr. Barbora Petřů Puhrová, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	denní					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce						E
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)						E
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)						F
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce						E
Analýza a syntéza problému						F
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)						E
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru						
Věcná správnost výzkumných cílů						E
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)						E
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat						F
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce						F
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu						F
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití						F
Spolupráce s vedoucím práce						E
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Téma bakalářské práce bylo vypsáno s očekávanou ambicí získat zajímavé poznatky a pohled učitelů na význam diagnostikování dětí předškolního věku. Bohužel autorka tato očekávání nenaplnila. Kromě značného problému v grafické stránce práce má práce další problémy:</p> <p>Teoretická část práce je zpracována povrchně, neuceleně a neprovázaně. Tyto nedostatky se odráží v celé práci. Jistá snaha o zpracování tématu ze strany studentky je viditelná, ale není adekvátním výsledkem dlouhodobého snažení. Například kapitola Hodnocení vzdělávacích pokroků dítěte v obsahu neodpovídá deklarovanému názvu. Seznam literatury je omezený (20), z toho základní literatura k pedagogické diagnostice (v pořádku), dále tři zdroje slovníkového a učebnicového typu, zákon a RVP PV, což je skutečně málo pro nasycení teoretické části.</p>						

Empirická část čelí taktéž zásadním problémům, zejména v cílech (v kvantitativním výzkumu si neklademe otázky *Jak vnímají...*); výzkumný soubor byl dostupný (pokud byl výběrový, nevíme jak); tab. 4 – nerozumím označení pořadí; v tabulce je uvedena četnost, v interpretaci procenta a další a další. Některé otázky dotazníku nebyly špatně zvoleny (tyto jediné byly konzultovány a školitelem upraveny), ale jejich interpretace je povrchní, není dostatečně popisná.

Závěry výzkumu jsou strohé, opět jen komentují to, co ukazují data.

Studentka práci téměř nekonzultovala, neměla tak šanci eliminovat nebo dokonce odstranit nedostatky, kterých se ostatní pravidelně konzultující studenti mohou vyvarovat.

Je mi líto, že musím hodnotit tuto práci takto negativně, ale práce skutečně nesplňuje požadavky na odbornou závěrečnou práci.

Studentce dávám šanci na obhajobu své práce. V rámci obhajoby prosím o pečlivou přípravu na níže uvedené návrhy.

Otázky a návrhy k obhajobě:

1. Vymezte pojmy role a kompetence učitele.
2. Pojednejte o významu diagnostikování dětí z hlediska hodnocení jejich vzdělávacích pokroků.

Celkové hodnocení*

F

Datum:

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.