

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Zuzana Koutná					
Název práce	Role hračky v životě dětí předškolního věku z pohledu učitele mateřské školy					
Jméno a příjmení oponenta práce	PhDr. Barbora Petřů Puhrová, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	denní					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce			C			
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)				D		
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)			C			
<b>Teoretická část práce</b>						
Formulace cílů práce				D		
Analýza a syntéza problému				D		
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)				D		
<b>Praktická část práce</b>						
<b>Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru</b>						
Věcná správnost výzkumných cílů				D		
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)				D		
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat					E	
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce				D		
<b>Celková kvalita a přínos práce</b>						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu				D		
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití				D		
<b>Odůvodnění hodnocení práce:</b>						
<p>Bakalářská práce poukazuje na zajímavé téma, zejména v rovině pohledu na hračku jako významný element v rozvoji i životě dítěte předškolního věku.</p> <p>Teoretická část vymezuje hru a hračku dítěte, ovšem nerozumím zařazení kapitoly o historii hraček. Vidím zde prostor pro současnou (moderní) hračku v kontextu současného dětství. Po přečtení celé práce mi vyplývá záměr s třetí kapitolou, ale není propojen s výzkumem, tedy pohled na „obyčejnost“ hračky, kterou může být cokoli a proměnit se podle představ dítěte.</p> <p>Empirická část má snahu postupovat podle kvalitativní metodologie, interpretace jsou spíše citací výpovědí interview, schází propojenost interpretace výzkumníka s daty, která jsou vcelku zajímavá, nosná. Odpovědi na výzkumné otázky jsou strohé.</p> <p>Gramatická a stylistická rovina práce vykazuje chyby, což snižuje kvalitu práce.</p> <p>V základním rámci práce splňuje požadavky kladené na tento typ závěrečné práce.</p> <p>Práci doporučuji k obhajobě.</p>						

**Otázky k obhajobě:**

1. Jaká doporučení pro praxi vyplývají z vašich výzkumných zjištění?
2. Jakou další roli/role v životě dítěte může hračka sehrávat mimo prostředí mateřské školy?

**Celkové hodnocení\***

Datum:

Podpis:

---

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.