

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Radim Kamenčák
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Návrh opatření na zvýšení bezpečnosti osob a majetku na stadionech
Autor posudku	Ing. Petr Svoboda, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	F
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	D
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	F
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	F
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	D
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	F
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	E
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	E
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	F

Předložená diplomová práce se věnuje návrhu opatření na zvýšení bezpečnosti osob a majetku na stadionech. Při jejím zpracování nebylo využito konzultací s vedoucím, poskytnuté rady by notně snížily množství nedostatků v práci obsažených.

Formální stránka práce a její jazyková úroveň jsou na akceptovatelné až dobré úrovni. Zásadnější výhradu mám pouze k nekorektně generovanému obsahu, nedodržení abecedního řazení v kapitole Seznam použitých symbolů a zkratk a osamocené kapitole 5.1 bez existence kapitoly 5.2.

Práce co do objemu sestávající z cca 58 normostran je však založena na zastaralých zdrojích ve velké většině vydaných před rokem 2010 (často i 2000). Zcela opomenuty zůstaly zdroje doporučené. Student se při jejím vypracování nedržel některých zásad pro zpracování práce, zejména pak zásady třetí, kdy nevyužil softwarovou aplikaci pro provedení analýzy rizik sportovního stadionu.

Části Úvod a Závěr svým pojetím i obsahem odpovídají spíše rozšířenému Abstraktu, kdy v nich autor popisuje obsah vlastní práce.

Teoretická část práce svým zaměřením koresponduje s tématem, provedená rešerše však postrádá, jak již bylo výše zmíněno, aktuální zdroje.

Praktická část práce pak obsahuje informace relativně obecného charakteru s malým vlastním přínosem autora. Některé texty v ní uvedené spadají spíše do části teoretické (viz např. kapitola 4.2 pojednávající o teorii užití SWOT analýzy, osobně bych zcela vynechal). Provedená SWOT analýza není kompletní, chybí následné kroky pro zanesení výsledků do grafu a specifikace zvolené strategie. SWOT analýzu tak vnímám spíše jako jakési souhrny jednotlivých kategorií, za nimiž následují diskuze jednotlivých položek.

Základními nedostatky práce jsou však opomenutí definice cíle (dílčích cílů) práce a specifikace metod, které mají být přehledně v samostatné kapitole. Při důkladné revizi práce byly různé cíle nalezeny v různých jejích částech, konkrétně:

- (Abstrakt) Jejím cílem je zmapovat problematiku zajištění bezpečnosti osob a majetku na fotbalových stadionech, s akcentem na formulaci v praxi implementovatelných opatření v této oblasti.
- (Úvod) Cílem praktické části práce je tedy analyzovat současný stav zajištění bezpečnosti na konkrétním fotbalovém stadionu nižší třídy, a navrhnout prakticky realizovatelná opatření, která by bylo nutné implementovat za účelem zajištění bezpečnosti v případě konání prvoligového fotbalového utkání s účastí velkého množství diváků.
- (Kap. 4.1) V úvodu praktické části práce si klademe za cíl definovat jednotlivá opatření, která by bylo nutné na stadionu SK Březůvky zavést v případě, že by se zde konalo utkání prvoligové úrovně.
- (Kap. 4.3) Cílem průzkumu bylo zjistit subjektivní míru pocitu bezpečí respondentů na jednotlivých typech stadionů, a získaná data následně komparovat.

Výše uvedené cíle byly různou měrou v práci naplněny. Naplnění cíle korespondujícího se zadáním (zmíněn v Úvodu) však považuji za velmi vágní a přínos zde spatřuji jen malý. Práce by si, vzhledem k jasně určenému stadionu, zasloužila jeho nákres doplněný návrhy mechanických zábranných systémů, konkrétní režimová opatření či další významně konkrétnější návrhy a doporučení.

Práci předloženou v tomto stavu považuji za dobrý základ budoucí akceptovatelné diplomové práce, jejíž zpracování doporučuji autorovi průběžně a aktivně konzultovat s jeho vedoucím.

V intencích příslušných nařízení jsem provedl hodnocení původnosti předložené diplomové práce s výsledkem: nejvyšší míra podobnosti je 2 %. Práce není plagiátem.

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 17.05.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...