

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Dominik Vodička

Oponent: Ing. Petr Žáček, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Softwarové inženýrství

Akademický rok: 2021/2022

Téma bakalářské práce: Návrh a implementace e-mailového klienta

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1. Testoval jste vaše řešení v porovnání se stávajícími řešeními z pohledu schopnosti detekovat SPAM? Můžete prosím demonstrovat schopnost zachycení SPAMu?
2. V jaké formě jsou ukládány e-maily pro "offline" režim? Jsou zabezpečené?
3. Jak byste dále rozšířil aplikaci, aby byla konkurenceschopná se stávajícími řešeními? Například podpora právě PGP? Co byste uvedl jako největší výhodu vašeho řešení?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Téma práce lze hodnotit za stále relevantní, i když obhajobě aktuálnosti mohla být věnována větší pozornost v rámci textu bakalářské práce.

V teoretické práci lze nalézt stručný výčet aktuálních e-mailových klientů a jsou porovnány. Osobně mi zde chybí například známí weboví zástupci gmail či seznam, ale student měl pravděpodobně cíl zvolit desktopové aplikace. Faktory srovnání zde nejsou dále zdůvodněny, kromě zaměření na "bezpečnost" -> z toho důvodu mi zde například nesedí parametr "Kalendář" a naopak chybí například faktory místního uložení apod.

Dále je zde stručný výčet faktorů, které hrají roli při hodnocení zprávy či je nebo není SPAM. Zde si dokáží představit popis více faktorů -> například kvalita domény apod. Osobně mi zde zcela chybí rozepsání možnosti detekce spamu pomocí nástrojů jako je například SpamAssassin a dalšími. Lépe jsou rozepsány atributy hlavičky e-mailových zpráv a parametry odesílané zprávy. Co se týká praktické práce, tak výsledkem je e-mailový klient, který vypadá propracovaně v základních věcech, které by klient měl obsahovat. Každopádně student velmi stručným a strohým způsobem prezentuje své výsledky a práce se jeví "neotestována" a napsána "narychlo". Například místo demonstrace využití aplikace je zde pouze pár obrázku GUI z návrhu v QtDesigneru, nikoliv ze spuštěné aplikace. Chybí zde (viz zmíněné výše v dotazech k obhajobě) demonstrace ukázky detekce SPAMu aplikací studenta. Na druhou stranu je zde stručně uvedena demonstrace spojení aplikace s IMAP/SMTP serverem.

Celkově lze teoretickou práci vnímat jako dostačující pro splnění bodů zadání, ale zároveň zde vidím obrovský potenciál. Co se týká praktické části, tak student očividně věnoval kus práce k tvorbě samotné aplikace, ale v rámci bakalářské práce a jejího textu skoro chybí prezentování výsledků.

Formální stránka bakalářské práce také není příliš kvalitní. A lze zde najít nedostatky.

Každopádně práci doporučuji k obhajobě, ale jako vhodnou bych doporučil praktickou ukázkou aplikace a kvalitnější reprezentaci výsledků v rámci samotné obhajoby. Celkově bych doporučil práci hodnotit stupněm D nebo E v závislosti na obhajobě.

Datum 1. 6. 2022

Podpis oponenta bakalářské práce