

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Kateřina Pavezková					
Název práce	Komunikační vzorce v interakci učitele a žáka na 1. stupni ZŠ					
Jméno a příjmení oponenta práce	Mgr. lic. Renáta Matušů, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro 1. stupeň základní školy					
Forma studia	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce			C			
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)				D		
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)		B				
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce				D		
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)		B				
Praktická část práce						
Věcná správnost výzkumných cílů				D		
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			C			
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat			C			
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C			
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Diplomová práce vcelku tradičně zpracovává jedno z dlouhodobě významných témat týkající se komunikačních struktur ve výukovém procesu. V teoretické části autorka popsala klíčové aspekty s využitím relevantních odborných zdrojů. I bez udání cíle teoretické části se zdá být hrubá linie teoretických východisek smysluplná. Slabší je v tomto rámci úroveň jazykového zpracování a kvalita obsahu některých podkapitol. Autorka často přechází z výzkumně laděné práce na vlastní úvahu s méně objektivními tezemi („Můj názor je takový, že...“, „Dle mého soudu...“). V důsledku toho se někdy objevují tvrzení, se kterými je obtížné souhlasit (např. s. 18). Problematická bývá i stavba vět, čímž se stávají určitá sdělení nesrozumitelná. Obsah některých podkapitol (1.1.2,1.1.3,1.3) mohl být propracovanější a specifičtější. Nicméně v celkovém pohledu položila autorka použitelný základ pro praktickou část. V tomto ohledu oceňuji zařazení shrnutí teoretické části.</p>						

Praktickou část věnovala autorka kvalitativnímu výzkumu s využitím pozorování a interview. Ve vztahu k výzkumným otázkám se zdá být výběr metod sběru dat a jejich kombinace nejlepším řešením. Škoda, že autorka více neosvětlila, proč kvalitativní výzkum nasměrovala právě k vybraným aspektům komunikace. V této souvislosti působí dílčí výzkumné otázky (s oblastmi: Vstup žáků do komunikace, zpětná vazba učitele, podpora participace žáků, faktory limitující participaci) výběrově s nepřímou spojitostí s komunikačními vzorci. Navíc bych předpokládala, že když už se autorka zaměřila i na zpětnou vazbu učitele, tak v kontextu participace žáků, nicméně druhá výzkumná otázka je položena spíše obecně. Lépe formulovaná mohla být zastřešující výzkumná otázka, neboť interakce je proces zahrnující velké spektrum dalších procesů.

I přes velký rozsah kapitoly popisující výsledky analýzy dat, hodnotím tuto část včetně diskuze a doporučení pro praxi z větší části pozitivně.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Z jakého důvodu jste zaměřila druhou dílčí výzkumnou otázku na zpětnou vazbu učitele v obecnější rovině?
2. Domníváte se, že interview uskutečněná prostřednictvím on-line setkání si vyžadují jiný postup/přístup oproti interview, jež probíhají kontaktně?

Celkové hodnocení*

Datum:

Podpis:

C

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.