

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Eva ŠVEHLÁKOVÁ
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Vytvoření pandemického plánu pro vybraný podnik
Autor posudku	Ing. et Ing. Petr ŠTEFAŇO, CSc.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	E
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	F
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,42)

Téma diplomové práce – tedy „Vytvoření pandemického plánu...“ je z velké části rozpracováno ve smyslu zadání. I když téma samo vybízí k tvůrčímu rozpracování a vyústění do prakticky obecně využitelné podoby, autorka se orientovala na konkrétní podnik, kde se však obecnější závěry nemohly zcela uplatnit.

V teoretické části pojaté jako bibliografická rešerše zvolila vcelku reprezentativní výběr z dostupné literatury. Schopnost vyhledat, prostudovat tím prokázala, schopnost analytického přístupu se však poněkud utápí v množství věcně nevyužitelném materiálu. Např. vyjmenování téměř všech teoretických hrozeb a katastrof negativně ovlivňuje rozsah celé teoretické části. Ta dosahuje 27 z celkových 74 stran. Poměr teoretické části k praktické je sice téměř s požadavky na zpracování (tj. 0,4 z hlavní části), absentuje však větší podíl z teorie a možnosti využití např. dalších možných forem a metod analýz využitelných v praktické části práce. Některé z nich (např. Plánování zajištění kontinuity provozu apod.) by byly podnětné a v praxi využitelné.

V praktické části (s. 40 a n.) autorka představuje vybraný podnik a jeho pandemická opatření. Použité metody „What If“ a „FMEA“ jsou patrně jedny z mála, ne-li jediné, které byly pro autorku (jako osobu s omezeným přístupem k informacím podniku) využitelné. Výsledky uvedené v obrázcích 11 – 15 však nenapovídají nic o sběru, zjišťování či kvantifikaci

dat. Nevyplývá z toho, zda se tedy jedná o interpretaci stávajících opatření podniku nebo se jedná o tvůrčí schopnosti a přínos diplomantky.

Uvedené se pak odráží v náhledu na výstup diplomové práce v kapitole 8 a ve vágní formulaci závěrů. Doložená tvrzení se jeví jako poněkud méně věrohodná bez doplnění jinými, např. kvantitativními či statistickými metodami.

Na práci lze ocenit pokus o analytický přístup k řešení zadaného tématu. Praktická a také aplikační část sice vyústila v zadaný výstup — tedy „Vytvoření pandemického plánu pro vybraný podnik“, skutečný odborný přínos diplomantky se nejeví jako doložitelný. Relevance závěrů není prokázána.

Jako nejslabší článek se jeví formální náležitosti práce. Nejsou dodrženy parametry normostran. Obrázky 1 až 7 (s. 14 — 18) jsou z důvodu zvolených fontů písma téměř nečitelné. Obdobně obrázky 11—15. S formátováním textu si diplomantka zjevně neporadila – viz např. strana 77 ř. 7 resp 10 sh., dále pak strana 80 2 ř. sh. Osamělý (nesvázaný) nadpis na s. 64, 1.ř. zd. může vypovídat o malému úsilí věnované celkovému dojmu z práce.

Předloženou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „D“

Otázky k obhajobě:

1. Jaké metody krizové analýzy byste využila v případě plného přístupu k informacím?

V Uherském Hradišti dne 17.05.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...