

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Marek DIVÍN
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Návrh zabezpečení vybraného objektu pomocí poplachového, zabezpečovacího a tísňového systému - Budova Eduhy UH4 koleje FLKŘ
Autor posudku	Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	E
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,54)

Bakalářská práce (dále jen „BP“) je zpracována až v nevídaném celkovém rozsahu 90 stran (součástí BP nejsou žádné přílohy) a obsahuje 20 kapitol!!!

Úvod práce není správně formulován, postrádám zde jakoukoliv obecnou větu o významu řešené problematiky. Rovněž cíl práce není vhodně zvolený. Autor si zvolil za cíl seznámit se, ale jeho úkolem bylo zpracovat návrh.

V teoretické části jsou na 6 stranách vyjmenovány právní normy, které se vztahují na poplachové zabezpečovací a tísňové systémy (dále jen „PZaTS“). Vhodnější by bylo uvést jen základní i s rešerší a zbytek uvést v příloze. V dalších kapitolách je uvedeno bezpečnostní posouzení a charakterizovány různé prvky PZaTS a jejich obecné umístění, což nepokládám za zcela zdařilé.

V praktické části za pozitivní lze považovat jednoduchou aplikaci Ishikawa diagramu (3x) a SWOT analýzy (2x), ale bohužel u každého Ishikawa diagramu je hlava diagramu opačně umístěna. Metoda SWOT analýzy není řešena vhodným způsobem. Z uvedeného důvodu nelze prokázat její správnost. Posouzení a návrh rozmístění prvků PZaTS je nevhodně řešen pro každý prvek zvlášť, a to včetně obrázků, což zbytečně navyšuje počet stran BP. Na druhou stranu musím ocenit konkrétní návrhy na rozmístění jednotlivých prvků PZaTS v řešené budově včetně posouzení cenové nabídky a kalkulace.

Výstavba textu, ať už v teoretické anebo praktické části a jeho logická provázanost, je na nízké úrovni.

V práci se vyskytují gramatické chyby. Nejčastěji se jedná o jednoslabičné spojky a předložky na konci řádku (str. 5, 14, 15 atd.), chybějící nebo špatná interpunkční znaménka (např. str. 13, 42 atd.) atd.

V textu se vyskytují i formální nedostatky, zejména chybějící odkazy v textu práce na tabulky (mimo tabulku 1) a obrázky (např. str. 12, 16 atd.), nevhodné použití zkratk v nadpisech kapitol (např. str. 1, 24 atd.), neznalost zásad používání zkratk (např. str. 10, 12 atd.), chybějící interpunkční znaménka (např. str. 12, 13 atd.).

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „E“.

Otázky k obhajobě:

1. Na základě, čeho jste stanovil hodnocení bezpečnostních rizik v tabulce 6?
2. Na základě, čeho jste stanovil ve SWOT analýze body a váhu?
3. Co rozumíte pod pojmem vhodné bezpečnostní opatření při snížení bezpečnostních rizik?
4. V čem se konkrétně liší kvalita stávajících použitých detektorů kouře od Vámi navrhovaného typu?

V Uherském Hradišti dne 20.05.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...