

Posudek oponenta bakalářské práce

(EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

Příjmení a jméno studenta:	Miklíková Kristýna
Studijní program:	Procesní inženýrství
Studijní obor:	Technologická zařízení
Zaměření (pokud se obor dále dělí):	
Ústav:	Ústav výrobního inženýrství
Vedoucí bakalářské práce:	Ing. Jiří Vaněk
Oponent bakalářské práce:	Ing. Petr Fluxa
Akademický rok:	2021/2022

Název bakalářské práce:

Konstrukční návrh vstříkovací formy pro součást regulátoru tlaku

Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	A - výborně
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	E - dostatečně
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	C - dobře
4. Popis experimentů a metod řešení	C - dobře
5. Kvalita zpracování výsledků	C - dobře
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	D - uspokojivě
7. Formulace závěrů práce	D - uspokojivě

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě

Komentáře k bakalářské práci:

Studentka Kristýna Miklíková se ve své práci zabývá konstrukčním návrhem vstřikovací formy pro součást regulátoru tlaku. V teoretické části je diskutována problematika vstřikování společně se zásadami konstrukce vstřikovacích forem a používaných materiálů při vstřikování. Tato část je zpracována poměrně kvalitně, jednotlivá témata na sebe vhodně navazují a množství a aktuálnost zdrojů je dostačující. Úroveň práce ovšem snižuje jazykové zpracování, kvalita obrázků a formátování.

V praktické části se studentka zabývá tvorbou 3D modelu výrobku, 3D modelu návrhu sestavy vstřikovací formy a výkresové dokumentace tohoto návrhu. Obrázky v této části jsou na odpovídající úrovni, pouze bych uvítal obrázek s vyznačením toku média temperačními okruhy. Ovšem oproti teoretické části je zde výrazný pokles formální úrovně práce. Interpretace popisu jednotlivých systémů formy často postrádá odbornost a mnohdy je i matoucí. Podobným způsobem je formulován i závěr práce. Toto považuji za velký nedostatek vzhledem k tomu, že interpretace výsledků praktické části je v závěrečné práci tohoto typu klíčová. Výkresová dokumentace je zpracována v souladu se zadáním a obsahuje drobné nedostatky spíše stylistického charakteru.

Při hodnocení práce bylo zohledněno, že se jedná o studentku se specifickými potřebami. Na vypracování bakalářské práce je poskytnuto velké množství času, a kdyby si studentka lépe rozvrhla čas pro zpracování praktické části, případně zajistila pomoc v oblasti korekce práce z hlediska formální a jazykové stránky, mohlo být hodnocení mnohem lepší.

Studentka splnila zásady pro vypracování bakalářské práce. Vzhledem ke zmíněným nedostatkům předloženou práci doporučuji k obhajobě s výslednou známkou D – uspokojivě.

Otázky oponenta bakalářské práce:

1. Na základě čeho byl navržen tvar tvarových částí formy? Nebylo by výhodnější použití tvárníku a tvárnice kruhového průřezu, což by vedlo k úspoře místa a možnosti použití menšího rámu formy?
2. Myslíte, že je temperace v oblasti přidržovače vtoku dostatečná? Při nedostatečném odvodu tepla se totiž právě z tohoto důvodu může výrazně prodloužit vstřikovací cyklus, aby došlo k bezpečnému vyhození výrobku z formy.

Ve Zlíně dne **30. 05. 2022**

Podpis oponenta bakalářské práce