

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Bc. Lukáš Konečný</b>
Studijní program	<b>Bezpečnost společnosti</b>
Specializace	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>prezenční</b>
Akademický rok	<b>2021/2022</b>
Téma práce	<b>Sociální síť v ochraně obyvatelstva</b>
Autor posudku	<b>Ing. Pavel Tomášek, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	D
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	E
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	E
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	E
8	Jazyková úroveň práce	0,05	D
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>D (2,50)</b>

Předložená práce se zabývá novodobým způsobem šíření informací od subjektů ochrany obyvatelstva směrem k obyvatelstvu. Má však velké množství méně či více závažných nedostatků.

Práci lze z řady důvodů označit jako neúplnou. Bylo v ní uvedeno jen velmi malé množství sociálních sítí (byť historicky těch nejvýznamnějších), což vrhá stín na autorův přehled v předmětné oblasti. Práci chybí kritický pohled na sociální síť, čehož důkazem je mimo jiné vynechání psychologických aspektů užívání sociálních sítí. Opomíjí také zásadní pilíř fungování, hlavní motivaci tvůrců sociálních sítí, čímž je generování zisku postavené na poskytování a cílení reklam. V kapitole 5 věnující se ochraně osobních údajů schází informace o historických přiznaných manipulacích a únicích dat uživatelů a také popis historického a současného technického zabezpečení přenosu dat po síti. V práci také chybí výpis stávajících způsobů informování obyvatelstva a jejich srovnání se sociálními sítěmi. V práci chybí vůbec rozepsání motivace, chybí zdůvodnění předávání navrhovaných kategorií informací uvedených v kapitole 6, „Možnosti využití sociálních sítí...“. Není jasné, jaký přínos by nový nástroj měl mít.

V práci se na různých místech objevují rozdílné informace. Příkladem jsou strany 19 a 20, kde autor uvádí odlišné poměry tvůrců obsahu završené sdělením, že dle autorova názoru je „tento počet ještě nižší“. V textu se však neuvádí, čím je tento názor podložen, případně

z pozorování jak velkého vzorku uživatelů tento názor vychází. Práce obsahuje i další nepodložená tvrzení např. o tom, že informace na kanálu YouTube „velmi zásadně přispívají k osvětě činnosti Policie ČR“. Toto a mnohá další tvrzení v praktické části jsou ryze subjektivního charakteru.

Jako znepokojivé se jeví autorův popis YouTube v kapitole 3.4 jako „digitální encyklopedie současnosti“.

Autor tvrdí, že navrhl nový nástroj. Domnívám se však, že autor přichází pouze s návrhem povinné vestavby v podobě sekce „Krizové informační centrum“ či obdobné rozšíření již existujících sociálních sítí. Zhodnocení realizovatelnosti tohoto návrhu prezentovaného v kapitole 9 však zcela chybí.

Vzhledem k tomu, že v práci uváděné subjekty ochrany obyvatelstva již nyní využívají sociální sítě, je dle mého soudu přínos této práce velmi diskutabilní.

Práce mimo výše uvedené obsahuje i velké množství formálních nedostatků. Autor opakovaně používá zvláštní tvary jako např. „hodnotič“, „vpodstatě“, „mobilní internet“. Objekty charakterizuje slovem „zajímavý“, milně užívá pojmů „legislativa“ a „riziko“, používá zkratky v názvech kapitol, na koncích řádků ponechává jednohláskové spojky i předložky, využívá první i druhé osoby, v textu se neodkazuje na vložené obrázky ani tabulky, svévolně nakládá s vertikálním prostorem (plýtvání místem), používá symbol % bez předchozí mezery, chybně zarovnává popisek u tabulek, nevhodně cituje on-line zdroje, kdy na místě autora vkládá titulek webové stránky, nepřiznává přímou citaci, která zabírá dokonce více, než celou stranu 38. Navíc, dotčená podkapitola 5.1 přímo končí touto citací. Text práce obsahuje věty pochybné konstrukce, opomíjí podměty, má chybná sklonění a ve větách chybí, či naopak přebývají slova ve větách.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Co jste chtěl sdělit tvrzením, že diskusní weby a blogy jsou složité?
2. Zhodnoťte realizovatelnost Vašeho návrhu.
3. Odůvodněte využití sociálních sítí k předávání navrhovaných kategorií informací uvedených v kapitole 6.

**V Uherském Hradišti dne 12.05.2022**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...