

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Tereza Jurajdová					
Název práce	Narativní produkce dětí předškolního věku v závislosti na poskytnuté opoře pro vyprávění příběhu					
Jméno a příjmení oponenta práce	PhDr. Hana Navrátilová, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	prezenční					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce				D		
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)				D		
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)			C			
<b>Formulace cílů práce</b>						
Formulace cílů práce				D		
Analýza a syntéza problému				D		
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)			C			
<b>Věcná správnost výzkumných cílů</b>						
Věcná správnost výzkumných cílů			C			
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			C			
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce				D		
<b>Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu</b>						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití				D		
<b>Odůvodnění hodnocení práce:</b>						
<p>Téma práce je přínosné, protože výzkumné doklady o narativní produkci dětí předškolního věku nejsou zcela běžně zastoupeny ani v závěrečných pracích. Výzkumné cíle jsou ambiciózní, ovšem jednalo se ve výběru o děti z jedné mateřské školy, kde faktorem ovlivňujícím výsledky musel být přístup učitelky a její podněty v dané oblasti. Bohužel se o dětech jako participantech nic v práci nedozvídáme. Celkově vyvolává zvolená kvalitativní metodologie pochybnosti vzhledem k tomu, že autorka kombinuje výsledky s frekvencí výskytu a kategorie po otevřeném kódování. I tyto kategorie však chce autorka využít pro komparaci výskytu v příbězích volně vyprávěných a příbězích s oporou v obrazovém materiálu. Uvádí navíc, že se pro volbu kategorií inspirovala v práci autorů Shapiro a Hudson (1991; titul není v seznamu literatury).</p> <p>Prezentace analýzy narací je nepřehledná, k výzkumné otázce zaměřené na komparaci komponentů příběhu uvádí autorka, že „spíše už jen pro přehlednost“ přidává tabulku se srovnáním výsledků. Konstatuje významné rozdíly na základě</p>						

výskytu dvou komponentů v poměru 16:5 a 2:20, což je ovšem dost vágní stanovisko, bez jakékoliv interpretace. Analýza ve vztahu ke kódování narativ je zbytečně rozdrobena na jednotlivé kódy. Ačkoliv dětí bylo 20, získaný materiál mohl posloužit jako kvalitní základ pro hlubší, preciznější analýzu a především pak interpretaci, která je ponechána zcela na čtenáři. Závěry nepřináší nic k výzkumným zjištěním autorky, volně poukazují na význam využití obrazového materiálu pro vyprávění dětí.

Rušivé jsou časté překlepy v textu.

Práci doporučuji k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jak vysvětlujete rozdíly v komponentech vyřešení problému a závěr ve vztahu ke dvěma typům zkoumaných narativ? Proč v jednom případě obrazový materiál dětem pomohl, a naopak?
2. Odpovídaly příběhy dětí narativnímu vývoji? Doložte příklady komponentů.

**Celkové hodnocení\***

Datum: 18. 5. 2022

				D		
				Podpis:		

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.