

## Posudek vedoucího bakalářské práce (REŠERŠNÍ PRÁCE)

<b>Příjmení a jméno studenta:</b>	Vendula Hynečková
<b>Studijní program:</b>	Chemie a technologie potravin
<b>Studijní obor:</b>	Technologie výroby tuků, kosmetiky a detergentů
<b>Zaměření</b> (pokud se obor dále dělí):	
<b>Ústav:</b>	UTTTK
<b>Vedoucí bakalářské práce:</b>	Prof. Ing. Petr Humpolíček, Ph.D.
<b>Akademický rok:</b>	2021/22
<b>Název bakalářské práce:</b>	
	3D modely kůže

### Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Aktuálnost použité literatury	<b>D - uspokojivě</b>
2. Využití poznatků z literatury	<b>E - dostatečně</b>
3. Zpracování bakalářské práce	<b>E - dostatečně</b>
4. Interpretace a souvislost prezentace poznatků z literatury	<b>E - dostatečně</b>
5. Formulace závěrů práce	<b>E - dostatečně</b>
6. Přístup studenta k bakalářské práci	<b>F - nedostatečně</b>

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

**D - uspokojivě**

### **Komentáře k bakalářské práci:**

Studentka Vendula Hynečková začala pod mým vedením zpracovávat bakalářskou práci na téma 3D modely kůže v akademickém roce 2020/21. V tomto roce provedla také několik preliminárních experimentů. Studium v daném roce neukončila, a proto v tématu pokračovala v akademickém roce 2021/22. Po vzájemné dohodě došlo k úpravě z praktické na rešeršní práci, bohužel nedošlo k odpovídající úpravě Zásad pro vypracování, takže v odevzdané práci zůstalo původní zadání pro praktickou část. To však není kritickým bodem.

V průběhu obou akademických let probíhala občasná komunikace se studentkou za účelem průběžné kontroly textu práce. Bohužel však studentka text průběžně nezasílala. Dne 6.5. 2022 jsem proto studentku požádal o informaci, zda plánuje v letošním roce práci obhajovat. Na tento email reagovala až dne 19.5. 2022 v odpoledních hodinách, tedy několik hodin den před termínem odevzdání bakalářských prací. V tomto termínu jsem text práce obdržel. S ohledem na časové možnosti nebylo reálné provést kontrolu práce a následnou revizi ze strany studentky. Běžně dochází mezi mnou a studenty k mnoha výměnám textu a jejich postupnému precizování. S ohledem na časové možnosti jsem proto dal studentce jen doporučení na úpravu kritických částí textu a některých formulací a také na odstranění některých referencí. Tyto mé připomínky částečně zapracovala. K samotné práci pak mohu konstatovat, že studentka sepsala základní informace týkající se 3D modelů kůže, především pak po stránce legislativní a výčtu používaných metod. Chybí ovšem hlubší vhled do postupů a možností přípravy 3D modelů, jejich limitů, zdrojů buněk a nosičů atp. Text trpí řadou nejasných formulací a zjednodušení. Legislativní rámec je spíše jen převzat, bez zasazení do kontextu. Není však předmětem posudku vedoucího práce popisovat detailně všechny nedostatky práce, ale především posoudit práci jako celek a postup studenta při zpracování závěrečné práce. Musím konstatovat, že hodnocení je pro mne v tomto případě velmi obtížné. Na jednu stranu studentka svým přístupem k sepsání práce vybočuje ze standardů a považuji její přístup za nedostatečný. Na druhou stranu splňuje text práce, navzdory výše uvedenému, základní kritéria kladená na bakalářskou práci. Studentka musela prokázat schopnost práce s textem, základní orientaci v předmětné problematice a schopnost práce s literárními zdroji. Práci proto doporučuji k obhajobě.

Dle kontroly plagiátorství práce není plagiátem – nejvyšší míra podobnosti je k datu 27.5.2022 5%.

### **Otázky vedoucího bakalářské práce:**

Ve Zlíně dne **24. 05. 2022**

Podpis vedoucího bakalářské práce